

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kriminalita mládeže a výchova
Jméno autora:	Vítek Tomáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Specializace v pedagogice
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bp, které je možné považovat za průměrně náročné (případně i lehčí), bylo zvoleno s ohledem na problémy, které u nás na počátku 21. století patří k živým společenským tématům. Cílem práce bylo popsat sociálně negativní (patologické) jevy současné mladé generace, jež vedou ke kriminalitě a zároveň ověřit, zda platí výzkumný předpoklad, že se kriminalita dětí a mládeže ve sledovaném regionu (Moravskoslezský kraj) v posledních letech snižuje.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorovi práce se víceméně podařilo odpovědět na všech pět výzkumných otázek, které si vytýčil v rámci návrhu šetření. Na první pohled se tudíž čtenářům práce může zdát, že bylo zadání splněno. Nejen z pohledu oponenta je však nutné vyslovit jisté výhrady k tomu, že v předloženém textu nelze najít dostatek odpovědí na související a zároveň důležitou otázku <i>Jaké jsou možnosti k zmírnění či překonání kriminality dětí a mládeže?</i> Zcela pak v textu postrádám vlastní nápad autora při řešení druhé části zadání <i>Jaké změny „k lepšímu“ učinit v oblasti výchovy mladé generace?</i> (viz název práce)	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce si zvolil postup výzkumu vystavený zejména na využití literární metody, obecně logických metod a explorativní metody. Na několika místech textu se lze setkat s příslibem autora, že práce bude teoreticko-empirického charakteru, přičemž empirické šetření bude kvalitativní povahy; zároveň ale také (i na těch stejných stránkách – např. v úvodu) tvrdí, že k výzkumu bude vybrána metoda kvantitativní (k dosažení výzkumného cíle a stanovených hypotéz). Ač je z celé práce patrná určitá míra dezorientace v metodologických otázkách a s tím související „neujasněnost“ postupu, pak celkově lze o textu hovořit jako o kompaktní podobě s pevnou kostrou; struktura práce je rovněž logická. Záměr autora – zpracovat klíčové pasáže 1. části práce s pomocí tzv. literární metody – je určitě správné rozhodnutí. Zároveň ale také může jít i o nevýhodu, protože text při čtení působí v určitých momentech monotónně (spíše připomíná jednu velkou rešerši).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce se liší v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studenta, které odrážejí jeho snahu vytěžit z odborné literatury maximum a vystavět na těchto poznatcích základy práce. Škoda jen, že práce autora s odbornými pojmy není v textu vyrovnaná (přitom v teoretické části, kde autor navazuje na citace, se mu daří do komentářů vhodným způsobem aplikovat celou řadu odborných pojmů). V rámci snahy oponenta o spravedlivé posouzení předložené podoby odborného textu mohu v tomto bodě s klidným srdcem konstatovat, že všechny jeho části ve výsledku odpovídají požadavkům kladeným na úroveň tohoto typu práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Musím přiznat, že po jazykové stránce je pro mě práce studenta Tomáše Vítka zklamáním. Pravopisných chyb i jazykových nedokonalostí lze v textu nalézt opravdu hodně. Netuším, zda nedostatečná jazyková korektura souvisí se špatně rozvrženým časovým plánem na tvorbu práce, ale i po jejím odevzdání opravdu není možné v textu nacházet špatně napsaná slova jako např. *asociál-ně* (uprostřed věty); *mladistvý* (u mn. čísla); nic méně; tečky za podnadpisy apod.).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K tomuto bodu by se měla vyjádřit především vedoucí práce, které náleží tzv. citační kontrola. Zdá se, že citací je v textu opravdu hodně, ale já osobně o jejich korektnosti nepochybuji. Nicméně, při rychlém čtení práce není seriózní posouzení jednoduché, protože si student zvolil citování za pomoci odkazů v textu vyjádřenými čísly v kulatých závorkách. Nutno v této souvislosti ale také podotknout, že ač jde o méně obvyklý způsob citování pro závěrečné práce, dodržování daného způsobu je v celém textu jednotné. V práci není zjevné ani žádné zásadní porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Seznam použitých zdrojů je na rozdíl od jiných bp pestrý a bohatý.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Na závěr posudku se patří studenta pochválit za kus poctivě odvedené práce zejména při zpracování empirických dat a tvorbě praktické části, která navíc obsahuje celou řadu grafů, jejichž studium zavdává na diskuse o stavu kriminality dětí a mládeže ve vybrané oblasti a rovněž (i podprahově) vybízí zájemce z řad potenciálních čtenářů k hledání vhodných řešení. Taktéž oceňuji každou méně či více viditelnou snahu studenta o samostatnou interpretaci výsledků vzešlých z výzkumného šetření. Při intenzivnějším vedení – a díky tomu i s případným vznikem dalších příležitostí pro hlubší zasazení do oborových kontextů – mohla práce vyústit do závěrů z výchovné oblasti, které by se logicky daly očekávat od studenta *Specializace v pedagogice*.

Kladně hodnotím také poster, který je nejen obsahově srozumitelný, ale navíc má i vizuálně zajímavou podobu. Mrzí mě jen to, že se v jeho textové části vyskytují gramatické chyby (jako v bp), díky čemuž jej nelze vystavit v prostorách školy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnil autor vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě.

Z pozice oponenta je možné uznat jak teoretickou, tak i praktickou část textu, protože obě odpovídají standardním požadavkům na bp.

Student by si měl k obhajobě dobře připravit kromě jiného také odpověď na následující dvě otázky:

- 1) „Jaká řešení by on sám navrhoval v případě možnosti spolupráce s prof. společenstvím učitelů na přípravě změn nasměrovaných na posílení vlivu školy na výchovu dětí a mládeže s důrazem na snižování kriminality?“**
- 2) „Jakými vhodnými způsoby/ metodami může škola přispět k odhalování tzv. latentní kriminality mládeže?“**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 26.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.