



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Vondra, Ph.D.  
**Student:** Karel Vrabec  
**Název práce:** Vývoj nové správy rádiových stanic pro Czech-American TV  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika  
**Vytvořeno dne:** 7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo zcela splněno. Náročnost zadání je standardní. Jde o softwarový projekt s důrazem na design UI. Zajímavý bylo ovšem interakcí s externím zadavatelem. Nad jeho rámec student pomáhal s opravami chyb v jiných částech webu CATVUSA a podílel se na tvorbě obsahu pro rádiové stanice. Také během práce jedna stanice přibyla, což bylo umožněno modulárním návrhem práce.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce je na velmi vysoké úrovni. Chtěl bych vyzdvihnout množství moderních webových technologií, které byly použity mimo samotného Wordpressu. Celý softwarový projekt je velmi kvalitně dokumentován. V kapitole o implementaci frontendu je vidět že kolega velmi dobře ovládá návrhové vzory v objektově orientovaném programování. Návrh uživatelského rozhraní je velmi dobře promyšlený a jeho použitelnost je otestována na uživateli. Zdroje jsou k práci přiměřené. Jde hlavně o manuály ke zvoleným webovým technologiím a knihy o Wordpressu, návrhu UX a návrhových vzorech.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

SW dílo odpovídá dokumentaci.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Práce má již teď praktické využití na stránkách projektu CATVUSA. Posouvá původní stránku přehrávající rádio na novou úroveň multimediálního zážitku o České Republice.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student na práci pracoval průběžně a také průběžně konzultoval s vedoucím i zadavatelem. Řešili jsme ale celkový směr projektu a v provedení byl zcela samostatný.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

**Celkové hodnocení**

100 /100 (A)

Výstup práce předčil očekávání a hodnotím proto známkou A

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.