



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Lukáš Bařinka
Student: Karel Vrabec
Název práce: Vývoj nové správy rádiových stanic pro Czech-American TV
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 16. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Vypracované řešení odpovídá zadání. Některá rozhodnutí studenta jsou zřejmě dána požadavky zadavatele a proto je zde nehodnotím.

2. Písemná část práce 85 /100 (B)

Textová část BP je kvalitní a rozumně strukturovaná. Některé kapitoly jsou dle mého názoru umístěny méně vhodně. Např. obecný popis tvorby pluginů patří do přílohy, dodržované "best practices vývoje" pak spíše do implementace apod..

3. Nepísemná část, přílohy 85 /100 (B)

Výsledný software je funkční a použitelný. Dle mého názoru implementaci audio-přehrávače chybí mnohé moderní funkce, jako je sdílení obsahu přes sociální sítě, možnost hodnotit skladby či skladatele nebo poslouchat hudbu na pozadí při procházení webu (na téže stránce a nemuset tedy potvrzovat, že stále poslouchám). Je škoda, že při čtení přidružených informací o hudebníkovi/skladateli/... tato informace zmizí s koncem skladby, ke které se informace váže.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80 /100 (B)

Věřím, že výsledná implementace bude pro zadavatele přínosná. (Zadatelovo) základní rozhodnutí o tom, zda mít rádio na webu nebo přehrávač audio obsahu vidím jako problematické. Tedy primární požadavek, aby se aplikace tvářila jako živé rádio (tedy bez možnosti volby, přeskočení nebo opakování obsahu) vedlo na řešení, které uživateli

nenabízí mnoho možností (tedy téměř žádné, jako u klasického rádia). Zároveň však jediná možnost - pozastavit přehrávání ukazuje, že se nejedná skutečně o živé vysílání, neboť ve více instancích přehrávače je poskytován jiný obsah.

Výsledek je tedy bohužel kombinací nevýhod obou řešení, neposkytuje možnosti moderních přehrávačů a zároveň prozrazuje, že se nejedná o živé rádio. Dle diskuze se studentem je to však požadavek zadavatele (což nejsem schopen posoudit).

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Celkově hodnotím práci pozitivně a navržené a implementované řešení za funkční.

Otázky k obhajobě

Všechny otázky mi student již uspokojivě zodpověděl a proto nemám další otázky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.