

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Sady Marie Terezie v Terezíně</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Vitoušová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav Krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér 650

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Součástí BP je rekonstrukce celnice v rámci zřízená nových WC, se kterou se studentka vypořádala výborně, byť je to již za hranou běžných znalostí krajinářského architekta. Rovněž řešení dopravy a komunikací je zpracováno velmi dobře.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
BP je zpracována dobře, přehledně členěna. V předložené práci zcela chybí analýzy (část studie) a nejsou ani v textové části BP, přesto že v ZS20/21 v odevzdané práci byly. Rovněž by v práci měli být fotografie současného stavu, které by pomohly lépe pochopit návrh osobě neznalá místa.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost a aktivní přístup během zpracování BP. Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání řešení vyplývajících ze zpracování BP.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP je zpracovaná na dobré úrovni s využitím nových poznatků a technologií. V BP jsou obsaženy dvě koordinační situace (část C a část D.2), je to matoucí. V inventarizaci dřevin je zároveň zakresleno kácení, které by nemělo být součástí inventarizace, kácení se pak věnuje ještě samostatný výkres. Součástí inventarizace by určitě nemělo být odstranění travního porostu. Navržené kácení by mělo být lépe zdůvodněno, graficky by měly být vyznačeny stromy nutné k povolení. Větší pozornost by si zasloužila povýsadbová a následná péče. Osazovací plán stromů 1. etapa působí zmatečně, překrývají se strom stávající a vysazované, ne zcela odpovídá legenda. U některých příčných řezů komunikací jsou ve směru příčného spádu vyvýšené obrubníky a tedy není jasné odvodnění chodníků. V katastrální mapě chybí zakreslení návrhu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část je zpracována přehledně, převážně správně terminologicky. Nechybí samostatné technické zprávy jednotlivých stavebních objektů. Podrobněji by si zasloužila být zpracována část ochrany stromů na staveništi nebo výskyt stávajících stromů v OP stávajícího vodovodu. Výkaz výměr je poměrně stručný.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student během zpracování samostatně pracoval s odbornou literaturou a studijními materiály, aktivně vyhledával řešení technických detailů v literatuře apod. Převzaté podklady jsou řádně označeny s uvedením zdroje.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce svým rozsahem, obsahem a grafickým zpracováním naplňuje zadání BP. Studentka dobře zvládla práci v historickém prostředí Terezína. S náročnou rekonstrukcí stavby strážnice si poradila dobře. Z předložené práce je cítit zájem o profesi, snaha o zdůvodnitelné návrhové řešení i o splnění všech částí zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 9.6.2021

Podpis: