

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zpracovatel: Petra Hušková

Oponent: Ing. Martina Imramovská, Ph.D.

DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

Co se nehodnotí: Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

Čemu se vyhnout: Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v prvé řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi..

	kritéria	poznámka	hodnocení	
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Práce je dobře uspořádaná ale přesto nepřehledná. Výkresy nemají logické (stejně označení), jednou je značeno jako oddíl C, potom jako část C. Výkresy v části C nejsou uspořádány dle číselné řady!!! Textová část je vsunuta mezi výkresovou část společně s tabulkami a to je dost matoucí.	C
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	V práci se lze špatně resp. Zdlouhavě orientovat, protože je zbytečně rozdělená na část okolí a část vnitroblok. Vzhledem k velikosti a „jednoduchosti“ území by toto mohlo být sloučeno v jedné souhrnné výkresové části. Matoucí je stejné číselné označení obou dvou prostorů!!!	D

3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často univerzální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Viz. pozn.č.1	B
---	------------------------	--	---------------	---

4 **Technologie** Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.

Zvolené technologie jsou v pořádku, poměrně náročné provedení jednotlivých prvků je podrobně rozpracováno (betonové prefabrikáty), dřevěné terasy...otázkou je, jak řesně by se tento komplikovaný návrh provedl v praxi a zda by výsledný produkt měl očekávanou estetickou kvalitu a vůbec nějakou přidanou pobytovou hodnotu. B

5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Práce s terénem není výrazně prezentována – reprezentuje ji výkres řezopohled C.07 a detail návrhu schodiště a opěrné zídky. V situaci a ani v řezu nejsou uvedeny výškové kóty a předpokládá se, že vnitroblok je ve stejné niveletě, bylo to v průběhu zpracování opravdu ověřeno? V KOO situace jsou alespoň vrstevnice.	C
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Popis v textové části je stručný, ale dostačující. Ochrana stávající vegetace zpracovaná dobře.	B
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	Navrhované prvky jsou v pořádku.	A

8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	Ochranná pásma jsou respektována, grafická reprezentace je dobře přehledná.	A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	Viz. Pozn.č.2	D
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Chybí zohlednění zrakově postižených lidí – obrubníky jsou zapuštěné a vodící linie nejsou navrženy.	C
11	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	Dendrologický průzkum je zpracovaný dobře a výkres je přehledný. V tabulkové části chybí vysvětlivky zkratk.	A
12	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	Pozn.č.3	C
13	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Technická zpráva odpovídá návrhu. Tabulková část je zpracovaná nepřehledně a nedostatečně (myšleno pro potřeby nacenění ve smyslu výkazu výměr).	C
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Nelze hodnotit, nejsem rodilá mluvčí.	

**celkové
hodnocení**

C

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

Pozn.č.1

Celkově jsou výkresy zpracované dobře, legendy jsou dostatečně popisné, není potřeba hledat zbytečně v textové části. Označení výkresové části ale není jednotné!

Výkres C.04 – architektonická situace NEMÁ LEGENDU!!!

Rušené sítě mají nepřiměřeně výrazné značky (přitahuje to zbytečně moc pozornosti a odvádí od čtení výkresu).

Matoucí je rozdělení celé dokumentace na dvě části – okolí a vnitroblok. Výkresy nereflektují toto rozdělení (např. utlumením barevnosti části, které se zpracování právě netýká).

Pozn.č.2

Práce s dešťovou vodou je popsána velmi vágně, v návrhu se počítá pouze s umístěním vsakovacích košů, které vodu postupně vsáknou do podloží, ale voda není v místě zadržována a použita na zálivku (vyjma 500l sudu, který na tak rozlehlé vegetační plochy rozhodně stačit nebude). V návrhu se nepočítá s osazením retenční nádrže a nejsou aplikované téměř žádné principy modro zelené infrastruktury. Z návrhu vůbec není jasné, jakým způsobem se bude navrhovaná vegetace zalévat, zda je ve vnitrobloku vývod vody atd.

Pozn.č.3

Vzhledem ke stanovištním podmínkám je vegetace navržena dobře. V práci jsou navrženy štěrkové záhony, ale ve skutečnosti jsou to pouze trvalkové záhony mulčované štěrkem. Navrhované souvrství neodpovídá technologii zakládání a zejména snadné údržby a odolnosti extenzivních štěrkových záhonů (tzv. silbersommer), které by v tomto městském prostředí byly vhodnou alternativou. Riskantní je i výsadba monokultury *Sagina subulata* v severní části území, tento druh je v tak velkých plochách v městském prostředí nespolehlivý a to i přesto, že má svojí estetickou kvalitu.

V práci chybí fotografie stávajícího stavu. Pro člověka neznalého území je těžké se zorientovat. V práci je patrné počáteční nadšení, kterému ke konci asi došla síla a chybí „dotažení do konce“. Toto je patrné zejména v nepřesném označení výkresů, číslování, měřítkách, legendách atd. Bohužel to práci ubírá na její přehlednosti a hodnotě. Přesto, že k samotnému návrhu mám řadu výhrad, oceňuji zpracování tvarově poměrně (zbytečně?) náročných technických prvků a snahu o odlišení se. Je vidět, že autorka si libuje v technických aspektech naší profese, bohužel její základy jako je práce s terénem a vodou jsou opomíjeny. Práci doporučuji k obhajobě.