

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Propojení základní školy Terežín
Jméno autora:	Kristýna Rymešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav Krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér 650

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nelze považovat technicky za velmi náročné, areál se nachází v rovině, bez problematických limitů, bez velkého počtu stávající vegetace. Část studie zpracovávána v BP mění stávající atletický areál ve víceúčelovější prostor, bohužel bez větších ambicí či hlubšího hledání možností pro multifunkčnost, práce s vegetací v návrhu zůstala dosti formální. Návrh však obsahuje různé konstrukce a prvky vyžadující prokázání odborné zralosti v širším záběru témat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence slabší.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově velmi dobrá úroveň, některé body neodůvodněné, nerealizovatelné nebo příliš komplikované, např. vytyčování pouze pomocí GPS, zbytečná skrývka ornice pro nový trávník apod. Někdy chybí detailnější kotování, údaje o povrchové úpravě dřevěné konstrukce apod. Textové části místy příliš stručné. Celkově kladu autorské návrhy prvků. Řešení tzv. vodního prvku - tedy akumulace a využití povrchové vody - by zasloužilo samostatnou přílohu s všemi příslušnými jednotlivostmi tématu HDV.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Odborná terminologie i celková jazyková úroveň na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce působí celkově velmi kultivovaným a uspořádaným vyrovnaným dojmem bez zásadních chyb či nedostatků. Vykazuje velkou péli a snahu o reprezentovatelný výsledek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

