

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Tomášková

Název bakalářské práce: Oáza

Vedoucí práce: MgA. Filip Streit

Oponent práce: Ing. Jakub Med

Posudek:

Slečna Tomášková si jako téma své práce vybrala navrzení pítka do veřejného prostoru se zohledněním ergonomických i hygienických požadavků a nazvala jej Oázou. Výběr tématu a přístup k řešení hodnotím velmi kladně. Práce s vodou v koncepci městské zástavby je v ČR zatím nedostatečná. Přitom není novinkou, že vodní prvky ve veřejném prostoru zvyšují jak atraktivitu prostředí pro užívání veřejností, tak objektivní deskriptory (teplotu, vlhkost vzduchu), ale také ekonomickou hodnotu nemovitostí v okolí.

V rešeršní části se studentka věnuje porovnání s již existujícími pítky, jejich rozměry a designu, tam však nekončí. Uvádí celou problematiku do historického kontextu nejen u nás. Velmi oceňuji její snahu nevytvořit pouze návrh pro návrh (do šuplíku), ale celý projekt vypracovává s ohledem na vizi (i když dle vlastních slov vzdálenou), že návrh může být nakonec zrealizován a pítka umístěno do veřejného prostoru. Zohledňuje také legislativní rámec, nároky IPR, údržbu, ale také ergonomicitu a praktičnost jeho používání či sezónní charakter věci.

Samotný návrh je postupně formován a upravován z pohledu designu při zohledňování uživatelnosti. Z praktického hlediska oceňuji několik na první pohled nezřejmých funkcionalit, které zvyšují jedinečnost a přidanou hodnotu. Zapuštěné hrdlo slouží hygienické stránce, přitom zadržování vody v hrdle, které by hygienickou stránku naopak velmi zhoršilo, je zabráněno elegantní jednoduchou rýhou. Řešení retenční nádrže (misky) je problematické z pohledu zadržování vody a odtoku vody. Pro zabránění odtoku nečistot do vsakovací jámky lze využít například sifonové přepážky a miskou upravit pro zachycení nečistot u dna. Samotné řešení pítka i retenční misky je elegantní a kombinuje to lepší z již existujících návrhů.

Z designového hlediska, které mně osobně je vzděláním cizí, oceňuji především jednoduchost, využití základních geometrických tvarů a absenci ostrých hran. Pítka připomíná vodovodní baterii, v práci je také jako jedna z verzí uváděna podobnost s hydrantem. Obě asociace jsou žádoucí, aby evokovaly u kolemjdoucích účel prvku mobiliáře.

Studentka sama přiznává, že by práci lépe vyhotovila, pokud by jejímu zpracování věnovala více času. V některých oblastech je tento nedostatek znatelný. Ocenil bych obsáhlejší rešerši a také širší diskuzi v oblasti umístění pítka, která by práci dodala komplexnější pohled. Tyto dvě výhrady práci neubírají na kvalitě. V práci mi schází přesnější technická dokumentace finálního návrhu. Asi nejznatelnější je ale nedostatek času tam, kde ho studentka sama přiznává. To nakonec práci škodí asi nejvíce.

Z jazykového hlediska je práce napsaná velmi dobře, bez větších gramatických chyb či nepřesností (kterých se ovšem nepodařilo zcela vyvarovat). Studentka používá čtivých formulací, a přitom zůstává objektivní. Vyhýbá se zobecňování a zjednodušení, ke kterým by mohlo být snadné sklouznout v problematice vody a sucha ve veřejném prostoru. Esteticky je práce zpracovaná velmi dobře, využívá moderní úpravu, která odpovídá přístupu k návrhu.

Z práce jako takové je poznat zaujetí problematikou, schopnost přijmout téma aktuálního projektu za své a konstruktivní přístup k řešení návrhu. Práce propojuje designové hledisko a estetické požadavky prvku veřejného prostoru s neustálým zohledňováním požadavků pro možné zrealizování, i za cenu obtížnějšího hledání průniku těchto množin.

Studentka navrhla moderní, jednoduchý, elegantní a zároveň funkční prvek mobiliáře veřejného prostoru. Zadání práce splnila. Její práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou B.

V Praze dne 14. 6. 2021

Ing. Jakub Med
jméno oponenta bakalářské práce:

podpis oponenta bakalářské práce: