

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získání konkurenční výhody pomocí inovace produktu online startupové služby
Jméno autora:	Bc. Jan Zábrodský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za průměrně náročné, s ohledem na kombinaci využitých metod analýzy externího prostředí a návrhu implementace nového produktu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce není nikde v práci stanoven; v Úvodu je zmíněno jen téma práce. Tématem diplomové práce je provést analýzu konkurenčního prostředí startupové online služby, popsat tvorbu hodnotové nabídky za účelem získání konkurenční výhody a následné doporučení plánu pro inovaci a vývoj produktu. Cíl práce je možné považovat za splněný.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části práce jsou nejprve uvedeny pojmy týkající se start-upů, konkurenceschopnosti a metod externí a interní strategické analýzy a tvorba hodnotová analýza. Praktická část práce začíná představením společnosti a služby, jež nabízí. Poté je aplikována externí strategická analýza a SWOT analýza. Výzkum práce spočívá v interpretaci tří provedených panelových výzkumů (možná jde spíše jen o průzkumy). Výsledky těchto výzkumů jsou interpretovány jen velmi povrchně v podobě koláčových grafů, přestože by bylo mnohem průkaznější ukázat závislosti mezi odpověďmi na otázky v kontingenční tabulce, nebo ještě lépe navrhnout segmentaci zákazníků podle odpovědí. To je doplněno rozhovory se zákazníky. Zde zcela chybí informace o výběrovém souboru respondentů a o průběhu rozhovorů. Na to navazuje kapitola o testování zákaznické zkušenosti. Praktická část práce je zakončena návrhem inovace současného produktu, který však není příliš propojen s předtím provedenými analýzami a výzkumy, a proto působí odděleně od předchozích kapitol a nezohledňuje názory zákazníků.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výstupy práce mají částečný praktický přínos pro společnost, ale nejsou odvozeny od názorů a postojů zákazníků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úvod by měl začínat na straně 1. Schémata, která byla zkopírována z původních zdrojů a z internetu měla být překreslena autorem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Oceňuji využití mnoha knižních publikací a článků z odborných a vědeckých časopisů v anglickém jazyce. U citací zdrojů se píše tečka až za závorkou, nikoliv před; za spojovníkem se píše mezera. U knižních a časopiseckých zdrojů chybí uvedení čísla strany, z níž student čerpal.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je pokusem o propojení externí strategické analýzy, dotazování a návrhu inovace, který však s provedenými analýzami příliš nesouvisí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Mimo své výše uvedené komentáře konstatuji, práce je napsána na zajímavé téma, které je pro společnost přínosné.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co z provedeného výzkumu jste v návrhu inovace skutečně využil?
- 2) Co je USP inovace, a jak přesně je komunikována?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2021

Podpis: