

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2020 - 2021
ELIŠKA BINTEROVÁ
BYTOVÝ DŮM
U LUŽICKÉHO SEMINÁŘE
PRAHA 1 - MALÁ STRANA

Vedoucí bakalářské práce
Ing. arch. Jan Sedlák
Asistent Ing. arch. Ivan Hnízdil

ZADÁNÍ

Předmětem zadání je polyfunkční bytový dům v historickém prostředí Malé Strany v Praze, v ulici U Lužického semináře. Z hlediska současné situace památkové ochrany místa se jedná o smělé a spíše teoretické zadání. Nicméně tato práce řeší úlohu v souladu s platnými předpisy. Zahrnuje bytovou část, obchodní parter, podzemní garáže. Cílem je kontextuální, hmotově vyvážený návrh na dnes nezastavěném pozemku v ulici U Lužického semináře. Dalším úkolem je vzájemné provázání dispozičního řešení všech typologicky různorodých podlaží.

Cílem zadání bylo prověřit působení tohoto záměru z hlediska možné revokace historicky vzdálenější urbanistické podoby místa, zejména s ohledem na citlivý kontext prostředí Malé Strany. Záměr je založen na pochopení daného místa, v němž zde ještě na konci 19. století existoval dnes již zbořený, tzv. Jelenovský dům. Na jeho místě následně vznikl současný veřejný parčík. Pozemek je historicky vymezen nejen uličními čarami, ale i výškově hmotou okolních domů. Možnosti a způsob využití pozemku jsou ovlivněny také dopravním napojením a trasami pěších cest, které směřují od Klárova ke Karlovu mostu a dále na Kampu.

Stavební program byl zadán v návaznosti na okolní charakter území. Jedná se o polyfunkční bytový dům s komerčním využitím přízemí, který je situován mezi ulicemi U Lužického semináře a Cihelnou. Významná poloha v historickém jádru města (PPR) splňuje pro navrhovanou stavbu požadavek platného Územního plánu Hlavního města Prahy, neboť způsob využití je v rámci širšího kontextu určen jako „OV“ - všeobecně obytné, bez stanovení koeficientů.

Definice podle metodiky k ÚP HMP (dané změnou Z 2832) znamená, že se sice v tomto případě jedná o pozemek - zeleň v zástavbě v ploše "OV", ale dle platné metodiky tato plocha není ani parkem ani veřejným prostranstvím (jde tedy o zeleň na původně soukromém pozemku).

KONTEXT, ARCHITEKTONICKÉ A URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ

Architektonický návrh, resp. jeho idea je dána použitím mansardové střechy, volně inspirované solitérní Werichovou vilou na blízké Kampě. Hmota budovy na pravoúhlém obdélníkovém půdorysu je členěná na parter, dvě obytná podlaží a vestavbu do mansardy, s použitím okenních vikýřů. Podzemní garáže využívají celý pozemek a přesahují obvod vrchní části domu.

Cesty pěších po hlavní turistické trase z Klárova na Kampu probíhají podél vysoké zdi Vojanových sadů a vlastního domu. Tyto významné prostorové vazby vymezují a současně integrují navrhovanou solitérní budovu do jejího blízkého i vzdáleného okolí až ke Karlovu mostu.

Pozn.: Mansardové střechy, tím spíše, že zde mají hrát roli propojujícího prvku novostavby s okolím, mají svá kompoziční pravidla a principy, které jsou pro nastupující generaci architektů téměř neznámé. Pokud se tato

pravidla naruší, vzniká přes snahu o revokaci tradiční podoby střechy neurčitý „novotvar“, který vlastně neodpovídá historické povaze ani novodobému cítění.

PROVEDENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

se odvíjí od konceptu, který zdůrazňuje vnější formu a při tom má skloubit dvě základní funkce, tj. kavárnu a bytový dům s podzemními garážemi, s jeho napojením na uliční komunikační síť.

Znalost typologie bytových staveb je v tomto případě prokázána z hlediska platných předpisů. Pokud jsou v této „malostranské“ lokalitě navrženy různorodé, malé i velké byty, tak by měly mít místu adekvátní typologickou formu, tedy jiné než běžné. Je k tomu přihlédnuto částečně v navržené světlé výšce 2790 mm. Dispozice 2.NP + 3.NP jsou identické a 4.NP je využito pro 2 velké byty.

Nedostatkem bytových dispozic obecně jsou úložné prostory, které se těžko nahradí při minimálních výměrách ložnic. V podkroví ve 4.NP tyto prostory sice jsou, ale pro větší byty je zase vhodné méně obytných místností při větší výměře. Také možným použitím tří-ramenného schodiště s výtahem v zrcátku by se docílilo větší hloubky ložnic, byť o pár centimetrů. V suterénu nejsou vyznačena garážová stání. Na zbylé části pozemku před kavárnou chybí zeleň jako náhrada za zrušený „parčík“, byť nad garážemi.

Oproti studii se změnilo k horšímu hmotové řešení mansardy a tím i charakter celku. Naopak z příčného řezu je patrné vtipné nasazení obvodové stěny ustupujícího podlaží „půdní vestavby“ s předsazeným střešním pláštěm. Možná měla být tato část střechy v jiném sklonu a s větším vyložení korunní římsy toto platí i zastřešení půdy s větší výškou hřebene. Nahrazení mansardy ve štítech výrazně ustoupilo původní ideji a do značné míry popřelo původní centrální, solitérní koncepci domu.

Z hlediska obsahu „BP“ je průvodní a souhrnná technická zpráva srozumitelná, i když stručná.

Technické řešení stavební části sice řeší stavební akustiku jak mezibytové, tak bytových příček, ale na bázi „SDK“ (sádkokartonových). Pro mezibytovou příčku to není vhodné.

Interiér řeší po obsahové stránce je v pořádku, návrh baru je pouze ve schématu a s chybnými rozměry pro výšku pracovní desky barmana a barového pultu (pouze převýšení 300 mm je správné).

Bakalářka měla prokázat dílčími korekcemi (např. úpravou domovního schodiště s výtahem) v následném a podrobnějším zpracování bakalářského projektu, že dispoziční řešení bytů je nejen funkční, ale i prostorově dořešené.

V rámci bakalářského projektu bylo znova prověřeno modulové schéma, obvod a výška domu. Předložený návrh respektuje územní plán a využívá celý pozemek v suterénní části pro garáže a technické vybavení.

ZÁVĚR

Původní architektonický koncept ze studie byl dodržen jen částečně, na základě navrženého konstrukčního řešení došlo k úpravám (zejména u mansardové střechy) a tím ke změně, především volumetrického a urbanistického působení návrhu.

HODNOCENÍ

Bakalářka předkládá projekt, který splnil požadavky zadání. Projekt je zpracován se zodpovědným přístupem a se snahou a vůlí překonat komplikované konstrukční a výtvarné řešení. Práce bakalářky

prokazuje její schopnosti a potřebné znalosti pro další stupeň studia. Pro výše uvedené, i přes uvedené nedostatky, je možno konstatovat, že projekt splnil zadání a lze jej doporučit k obhajobě s klasifikací C (dobře).

V Praze dne 14.6.2021

Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Ivan Hnízdil