



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

Co se nehodnotí: Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

Čemu se vyhnout: Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v první řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi..

kriteria

poznámka

hodnocení

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	logické uspořádání	A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	přehledné, některé části špatně dohledatelné	B
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	kvalitně zpracované situace, méně kvalitně detaily, řezy	B



4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	bez připomínek	A
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	řezy schématické	C
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	odpovídající, dopravní řešení nedořešeno	B
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	některé nedůvěryhodné detaily (stěna z tvárnic)	B
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	nedostatečný popis přípojek	C
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	odpovídající záměru	B
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	nedokonalé řešení u přechodu	B
11	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	z větší části zachována stávající	B
12	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby.	řešeno schématicky	C
13	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	poměrně stručná, ale relevantní	B
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	bez zásadních připomínek	A

B

celkové
hodnocení

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp

Zadáním bakalářského projektu je řešení předprostoru vnořského hřbitova. Autor práce navrhuje nové uspořádání stávajícího prostoru s doplněním či rozšířením nových funkcí a odkrýváním jeho potenciálu. Osově centrálně řešený prostor vytváří nový obytný předprostor hřbitova a navazuje jej na další části Vnoře. Z hlediska návrhu je kladen důraz na řešení pochozích povrchů a dvou autorsky navržených prvků – vodního prvku na ose prostoru a cortenových stél v kolumbáriu.

Prostor je navržen poměrně velkoryse, ale způsobem, který plně odpovídá zamýšlenému charakteru místa. Návrh by i vzhledem k dalším autorským prvkům dále posunul autorský mobiliář, lépe komunikující s navrženými prvky. Oproti původním vizualizacím nabyt prostor trochu rozdílný charakter, například přesunutím mobiliáře z ústřední osy se mění z intimního na více reprezentativní, ztrácí se původní osovost a důraz na stromovou alej.

práce je velmi dobře zpracována v těchto bodech:

- srozumitelné a logicky řešené celkové uspořádání prostoru, odpovídající materiálové členění
- celkový autorský návrh řešení kolumbária a jeho napojení na vstupní prostor
- u situačních výkresů podrobný a konkrétní popis řešení, včetně jejich čitelné grafické zdařilé podoby
- posun některých řešení od studie k projektu (viditelně např. u řešení terénu v kolumbáriu, řešení vodního prvku, povrchů cortenových konstrukcí, přesun laviček ve vizualizacích umístěných na kořenovém systému)

práce by mohla lépe rozvíjet následující části:

- konkrétní prostorové umístění některých prvků v návaznosti na mobiliář, zakrytý vstup do hřbitova
- otázka možné vhodnější návaznosti kapličky na měkké materiály – mlat, trávník, řešení osazení v prostoru (záda), řešení její návaznosti na další kapličky na Via Sancta
- kvalita výkresů některých detailů (mj. nedostatečné rozlišení čar v řezu a pohledu), kótování stavebních výkresů (špatně čitelný kótovací styl, nepoužití průběžných kót, jednotky v centimetrech)
- obdobně jsou příliš schématicky naznačeny řezy, které by měly dokumentovat výškové řešení detailů jednotlivých částí
- chybějící podrobnější řešení vegetace dle různých typů stanovišť, popřípadě zdůvodnění použití trávníku v pravděpodobně stále zastíněných plochách
- absence dopravního řešení, napojení na stávající plochy (oproti studii chybí cyklostezka, čtveřice lip v nevhodné poloze přímo u přechodu)
- velmi stručná textová část, chybějící technické zprávy u jednotlivých stavebních objektů

Práce je celkově zdařilá, odpovídá znalostně i zpracováním stupni bakalářského projektu a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji udělit hodnocení B.

Dotazy k obhajobě projektu:

- Jak byste řešil naznačené napojení na farní zahradu?
- Z jakého důvodu jste zvolil v prostoru kolumbária doplnění dvojicí bříz?
- Zvažoval jste i jiné vegetační prvky jako náhradu trávníku pod stromy?