

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání metodik hodnocení spolehlivosti dodávky EE v ČR a v Evropě
Jméno autora:	Bc. Michal Hofman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Ing. Martin Hejhal
Pracoviště vedoucího práce:	PREdistribuce, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Porovnání metodik hodnocení spolehlivosti dodávky EE mezi různými státy je tématem, které vyžaduje poměrně rozsáhlou analýzu národních legislativ a právních předpisů jednotlivých států. Tyto národní legislativní texty nejsou dostupné v angličtině, ale pouze v úředním jazyce daného státu. Pro kvalitní zpracování tématu je tedy nutné, aby student prokázal nejen své technické a ekonomické znalosti při samotné tvorbě matematického modelu, ale rovněž flexibilitu v jazykové oblasti s porozuměním poměrně náročných textů v cizím jazyce – v případě této DP se jedná o němčinu, francouzštinu a angličtinu. Následné sestavení a vyhodnocení matematického modelu porovnávacího metodiky již není tak komplikované, celkově tedy zadání hodnotím jako průměrně náročné.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Přístup studenta bych rozdělil do tří etap. V první třetině naší spolupráce byl student aktivní, rychle si vyhledal národní legislativní dokumenty a připravil koncept rešeršní části DP. Ve druhé třetině spolupráce studentova aktivita opadla, student nedodržoval termíny a práce se víceméně zastavila. Ve třetí etapě se spolu s blížícím se termínem odevzdání aktivita opět výrazně zvedla, ale bohužel se již nepodařilo vše dohnat a do určité míry to ovlivnilo výslednou kvalitu a hloubku zpracování DP.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Z pohledu zadavatele DP hodnotím práci studenta jako přínosnou. Ve své odborné praxi se běžně setkávám s tím, jak se na mezinárodních konferencích zástupci distribučních společností ptají na ukazatele spolehlivosti dodávky EE u ostatních, ale vzhledem k naprosto odlišným metodikám jsou jednotlivé hodnoty zcela nesouměřitelné. V rešeršní části DP student analyzuje jednotlivé metodiky ve vybraných státech Evropy, což poskytuje cenné informace o tom, co vše se může pod daným ukazatelem v zahraničí skrývat. Student v rámci zpracování své práce připravil model, který umožňuje přepočítat sadu dat o poruchách v distribuční soustavě podle zahraniční metodiky. Samozřejmě model obsahuje určitá zjednodušení, která byla nutná s ohledem na rozsah sbíraných dat o událostech v systémech PDS. Bohužel se na matematickém modelu podepsal nedostatek času na jeho dopracování a model tak není úplně odladěný. Nicméně pro vytvoření si rámcové představy model dostačuje.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formálně je práce v pořádku, rozsah odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Po jazykové stránce je v textu několik překlepů, které se nepodařilo odladit z důvodu ponechání dokončení práce na poslední chvíli.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil vhodné relevantní zdroje k dané problematice a tyto zdroje v práci řádně citoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Z pohledu vedoucího práce primárně hodnotím přístup studenta a využitelnost výstupů ze zpracované diplomové práce v praxi. Na jedné straně se u studenta střídal aktivní a pasivní přístup ke zpracování DP, což se do určité míry promítlo do kvality zpracování DP, ale na druhé straně poté student samostatně připravil poměrně dobře funkční model pro porovnání několika metodik. Ve prospěch lepšího hodnocení pak hovoří další kritéria jako citace, zdroje a formální úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19. 5. 2021

Ing. Martin Hejhal
podpis