

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti rozvoje turismu na příkladu turistické oblasti Frýdlantsko
Jméno autora:	Šebánková Karolina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Plzáková Lucie, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií MUVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání diplomové práce je na obvyklé průměrné úrovni.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka předložené práce si oproti zadání upravila cíl práce a to následovně: „...cílem diplomové práce je poznat turistickou oblast Frýdlantsko a na základě poznání zanalyzovat silné a slabé stránky oblasti a následně navrhnout řešení pro další její rozvoj.“ Zde je nutné upozornit, že cílem diplomové práce nemůže být „něco poznat“! Ale analyzovat, provést průzkum, zhodnotit, porovnat atd. Není v silách oponenta zhodnotit, zda k poznání došlo. Nicméně cíl práce je stanoven nevhodně, s velmi nízkou přidanou hodnotou a následně stanovená hypotéza je formulována velmi vágně: „A přece se autorka diplomové práce domnívá, že v sobě turistická oblast Frýdlantsko ukrývá mnoho krás a atraktivit, které by měly být turisty vyhledávány a obdivovány. S touto hypotézou autorka vstupuje ke psaní této diplomové práce,...“	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je nedostatečný. Autorka provedla deskripci atraktivit zkoumané turistické oblasti bez použití metody či techniky, které by vedly k hodnocení, ocenění a kategorizace potenciálu. Následně autorka provedla rozhovory (není zcela jasné, zda se jedná o rozhovory nebo spíše dotazník (otázky) rozeslané emailem) s pěti různými poskytovateli služeb a se sedmi „osobami, o kterých byla autorka přesvědčena, že Frýdlantsko navštívili“. Chybí zde jasný metodický popis, základní identifikace respondentů. Na základě takto malého počtu respondentů nelze následně generalizovat jakékoliv zjištění. Postup řešení je v diplomové práci zcela nedostatečný a nesprávný.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi nízké úrovni. Autorka nedokázala správně nastavit cíl práce, hypotézy nebo výzkumnou otázku. V teoretické části práce dochází k delším citacím z jednoho díla např. kapitola 2.1.2. Produkt turismu, kde autorka celou kapitolu opisuje ze zdroje „Palátková, 2011“. Navíc se autorka předmětného díla jmenuje „Palátková“, je evidentní, že knihu v ruce studentka ani nedržela. Zastoupení zahraničních zdrojů je velmi nízké. Autorka si plete pojmy „oblastí“ a „obce“ (str. 35). Praktická část práce je postavena na metodě „případové studie“. Avšak strukturu a formu případové studie autorka nedodržuje. V rámci případové studie autorka DP používá převážně metodu deskripce, následovanou technikou sběru primárních dat – rozhovorem (zde zpochybňuji, že se o rozhovor nejedná). Nedostatky jsou velmi stručně popsány výše a dalo by se zde ve výčtu nedostatků pokračovat – špatně zvolené otázky vzhledem k charakteristice subjektů, dotaz respondentů na názor jiného subjektu, soubor otázek a odpovědí práce neobsahuje atd. Další metodou byla SWOT	

analýza, která však stojí na velmi špatně zpracovaných předchozích „analýzách“. Navíc SWOT analýza není dopracovaná. Není jasné, co z ní vyplývá.

Návrhová část práce vyplývá z výstupů z „rozhovoru“ tedy domněnek několika málo lidí a vlastních domněnek autorky. Návrhy jsou málo rozpracované, chybí vyjádření financování návrhů, autorka si plete pojmy „balíček“ a „produkt“. Zcela nestandardně obsahuje návrhová část další teoretická východiska a citace.

Autorka závěrečné práce neprokázala dostatečnou odbornou úroveň, kde by zhodnotila znalosti získané studiem, z odborné literatury a využitím dat z praxe.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je na hranici akceptovatelnosti, práce obsahuje chyby (zejména chyby v interpunkci). Formální náležitosti práce jsou splněny.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je využito málo zahraničních zdrojů. V seznamu literatury je uveden zdroj, který není ocitován v textu (nebo je zřejmě citován chybně). Citace většího počtu elektronických zdrojů jsou nesprávné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená závěrečná práce vykazuje řadu nedostatků. Za ty hlavní lze považovat zejména:

- Nevhodně a nejasně nastavený cíl práce se zcela nesprávně nastavenou hypotézou.
- Práce s literaturou neodpovídá náročnosti kladenou na diplomovou práci.
- Neúplné nebo chybné citace.
- Chyby v základní terminologii.
- Nesprávně zvolené metody a jejich nekvalitní implementace.
- Nejasné výstupy z analýzy.
- Návrhová část je postavená na domněnkách a návrhy jsou nedostatečně propracované.
- Nejasná přidaná hodnota autorčiny práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: