

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Snímač pro měření elektrického proudu kolejnicí |
| Jméno autora: | Jonáš Kubát |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | katedra teorie obvodů |
| Vedoucí práce: | Doc. Dr. Ing. Jiří Hospodka |
| Pracoviště vedoucího práce: | katedra teorie obvodů |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání vyžaduje dobrou orientaci jak v oboru měření elektrických proudů, tak v problematice simulací elektromagnetických polí. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Student splnil zadání ve všech bodech. Podařil se jak vlastní návrh použitelného snímače, tak jeho konstrukce a realizace a v neposlední řadě i všechna důležitá měření a experimentální ověření. Výsledky ukázaly velmi dobrou shodu se simulacemi. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Student řešil práci samostatně a iniciativně. S vedoucím konzultoval navržené postupy a dosažené výsledky. Oceňuji i jeho aktivitu a zručnost při vytváření modelů a funkčních vzorků snímače. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student velmi dobře využil poznatky ze studia, ale vzhledem k řešené problematice, musel diplomant velmi dobře nastudovat práci v simulačním programu a další dovednosti. V rešerši velmi dobře zhodnotil i další možnosti snímání proudu. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je napsaná přehledně a pochopitelně, mnohdy však hovorově, či neformálně. Zkrácená veřejná verze je nutností z hlediska zadavatele - neobsahuje finální řešení a vlastnosti snímačů, což však neubírá na její kvalitě. Poznámku lze mít k velikosti elektronické verze (23MB plná pak 50MB), což lze přičíst částečně velkému množství obrázků, které by mohly být lépe optimalizované a grafy nerastrové. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student využil jak doporučené zdroje informací, tak další podklady, které však necitoval, což platí i pro převzaté fotografie (obrázky 1, 2 a další). | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant Jonáš Kubát prokázal schopnost samostatně řešit zadaný úkol. K řešení student přistupoval svědomitě a iniciativně a výborně si poradil jak s vlastním návrhem, tak s realizací všech částí snímáče. Lze pochválit i jeho práci v laboratoři, kde pracoval zcela samostatně. Vzhledem k těmto skutečnostem hodnotím předloženou práci výborně a to i přes zmíněné nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2021

Podpis: