



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Mgr. Petr Matyáš
Student:	Mgr. Mikolas Teska
Název práce:	Informační systém pro podporu chovu šneků
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	14. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno v celé šíři.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Vytvořená písemná zpráva má dostatečný rozsah a je vhodně strukturovaná do kapitol. Čtenáři sděluje vše důležité. K obsahu mám pár spíše drobných připomínek:

- Autor občas používá nesprávné termíny z oblasti chovu šneků,
- V práci postrádám sekci popisující specifika chovu šneků (šnek je hermafrodit s možností odloženého oplodnění, tedy sledování "otce" nemá smysl, více druhů v jednom boxu, apod.).
- Z důvodu specifik uvedených v předchozím bodu by rozšíření systému o možnost sledování chovu jiných druhů zvířat nebylo dobrým nápadem, jak autor uvádí.
- V textu chybí informace, že v jednom boxu mohou být chovné skupiny různých druhů.
- Uvítal bych podrobnější seznámení s výsledky testů a postupem odstranění nalezených chyb.

Formální stránka závěrečné zprávy se mi příliš nelíbí. V textu je mnoho pravopisných, stylistických i typografických chyb.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Vytvořená aplikace zcela pokrývá zadání. Využívá a kombinuje vhodné technologie. Testováním jsem odhalil pouze jeden zásadní nedostatek: do jedné chovné skupiny je možné vložit šneky různých druhů, což je chovatelsky nepřípustné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledkem projektu je back-endová část aplikace na správu informací o chovu šneků. Aplikace pomocí REST API poskytuje informace dalším stranám. Věřím, že po nasazení bude skvělým nástrojem i pro větší chovatele o desítkách chovných skupin.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

82 /100 (B)

Práce zcela splnila zadání. Výsledkem je velmi kvalitní práce. K písemné části mám pár drobných připomínek, zejména k její formální stránce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.