



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Robert Hülle
<b>Student:</b>	Matěj Jehlička
<b>Název práce:</b>	Systém pro sledování vozidel a zaznamenávání knihy jízd pomocí GPS lokátorů
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno, nemám výhrady.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Rozsah práce odpovídá obsahu. Práce je logicky členěná a čitelná. K práci se zdroji nemám výhrady. V textu se objevuje pár překlepů. V textu je hodně zkratk, které nejsou vysvětleny, nebo jsou vysvětleny až později v textu. Obsah kapitoly „5.2.7 Konfigurace a nasazení“ patří do přílohy.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Výstupem práce je HW a SW dílo, prototyp systému pro sledování polohy automobilů v reálném čase. Dílo je kvalitní a řádně otestované, zde bych chtěl vyzdvihnout zejména testování uživatelského rozhraní.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Dílo je prakticky využitelné pro sledování polohy vozidel. Využití by našlo hlavně v domácím prostředí, případně malých rodinných firmách.

## **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako velmi kvalitní. K písemné části mám drobné výhrady, popsané výše. K nepísemné části výhrady nemám. Celkově práci hodnotím známkou A.

## **Otázky k obhajobě**

V textu zmiňujete měření spotřeby lokátoru „v běžném provozu.“ Jaké prostředky pro snížení spotřeby máte na použitém HW? Jak se odhadem změní spotřeba?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.