



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Petr Šmejkal
Název práce:	iOS aplikace k výuce hry na kytaru
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	20. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce v souladu se zadáním vymezuje cíle, které dále jsou úspěšně naplněny. Student nejprve stručně analyzoval aspekty studia hry na kytaru i existující výukové aplikace. Na základě toho stanovil požadavky a navrhl vlastní mobilní aplikaci. Za použití vybraných technologií tuto aplikaci implementoval a následně otestoval. V závěru práce je také stručné zhodnocení výsledků a navržen další možný rozvoj.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část je pečlivě zpracována, vhodnou formou (stručně a jasně) popisuje relevantní informace v částech dle stanovených dílčích cílů. Díky tomu na sebe jednotlivé části logicky navazují. Po obsahové stránce nemám k práci žádné výtky. V práci se jen zřídka objevují překlepy či jiné gramatické a typografické prohřešky (např. nekonzistence Truefire a TrueFire, chybná mezera před citační značkou (má být nedělitelná) nebo chybějící titulky u ukázek zdrojových kódů. Veškeré přejaté informace jsou řádně citovány, je využito celkem 52 zdrojů, převážně online, ale také odborné knihy, ze kterých je často citováno z konkrétních stránek (což velmi oceňuji).

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledná mobilní iOS aplikace je naprogramovaná v moderním jazyce Swift s využitím Firebase pro backend. Autor vybral vhodné technologie a dokázal využít jejich potenciál. V aplikaci jsou implementovány všechny stanovené "Must Have" i "Should Have"

požadavky. Některé prvky by z hlediska UI/UX mohly být dále vylepšeny, nicméně samotný návrh UI/UX by vystačil na další samostatnou BP.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledná aplikace je připravená pro základní použití (ladička i procházení/vytváření výukových videí). Dále je možné pokračovat v dalším rozvoji dle stanoveného plánu, což bude usnadněno jak zvolenými technologiemi, tak dobrým strukturováním kódu aplikace.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student po čas řešení bakalářské práce vykazoval velmi dobrou aktivitu, na konzultace byl připraven prezentovat dílčí části práce.

6. Samostatnost studenta

- [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval zcela samostatně, z pozice vedoucího jsem jen dával drobné podněty ke zlepšení a konzultace k formálním náležitostem bakalářské práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci celkově hodnotím jako výbornou. Student prokázal své dovednosti a znalosti v oblasti softwarového inženýrství a vytvořil funkční mobilní aplikaci v souladu se zadáním.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.