



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Kašpar
Student:	Xuan Tam Trinh
Název práce:	Mobilní aplikace pro výuku hry na brumle
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	8. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Z textu práce nelze zjistit, zda a jak byl splněn bod č.2 zadání.

### 2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Z hlediska obsahu je práce mírně nevyvážená, obsahuje zbytečně mnoho převzatých (i když řádně citovaných) metodických doporučení, co by se jak mělo či nemělo dělat. To trochu zastiňuje z hlediska SW engineeringu správný postup tvorby řešení.

Základní rešerše podobných řešení sice vyhovuje bodu č.1 zadání, to ale nijak nereflektuje fakt, že se v podstatě jedná o řešení prodeje video obsahu a tím spojený jednoduchý redakční systém. Očekával bych zde tedy rešerši daleko širšího okruhu řešení od prodeje audia, videa i sw, které mají velmi podobné charakteristiky. V textu jsem nenalezl nic specifického pro nástroj brumle ani (vyjma potřeby opakování úseku videa ve smyčce) pro výuku hry na jiné nástroje.

Postrádám detailnější popis návaznosti GUI aplikace na funkčnosti použitého frameworku, odkaz na strojově vytvořenou dokumentaci v příloze považuji za nedostatečný.

Práce navazuje na výsledky shodně pojmenované nedokončené práce jiného studenta (viz bod č.2 zadání). Ty ale nejsou nikde v této práci citovány, zcela chybí informace o tom, které výsledky byly z této dřívější práce převzaty a které jsou vlastní. Ostatní zdroje jsou citovány řádně.

Po jazykové stránce v pořádku, tím, že práce nepoužívá doporučenou typografickou šablonu, působí poněkud méně seriózním dojmem.

**3. Nepísemná část, přílohy** 90<sub>/100</sub> (A)

Dobrá kombinace použitých technologií.

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost** 90<sub>/100</sub> (A)

Rutinní použití známých technologií. Funkční aplikace, velmi dobře hodnocená uživateli.

**Celkové hodnocení** 75<sub>/100</sub> (C)

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji známku dobrou.

**Otázky k obhajobě**

Vysvětlete návaznosti na předchozí práci.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.