



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Beňadik Štrba
Název práce:	Našeptávání a validace e-mailových adres
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Celkově se mi text velmi líbí, příjemně čtenáře uvede do problematiky, následně vše řádně z analyzuje a navrhne a samotná implementace pak už je jen taková formalita. Přesto jsem narazil na pár drobností, které okomentuji:

- Hned v úvodu je několikrát zmíněna služba Smartform, která ale není nijak dále popsána, čtenář má chvíli pocit, že je to něco, co by měl znát, když k tomu nedostane vysvětlení, a až po vlastím hledání zjistí, že se jedná o obchodní název placené služby pro podporu vyplňování formulářů.
- Na více místech je problém s velikostí písmen, například "java" namísto "Java", "osi" namísto "OSI" - ten navíc chybí i v seznamu zkratk, ale třeba i "smartform" namísto "Smartform", což jen zvyšuje zmatení viz. předchozí odrážka.
- V bodě 1.2.5 je informace, že příkaz "VRFY" byl využíván pro získávání adres na rozesílání spamu, ale toto tvrzení není podloženo zdrojem.
- Konec kapitoly jedna najednou z popisu technologií zasílání emailů přeskakuje na teorii editační vzdálenosti - chápu, že je potřeba to popsat, ale tato náhlá změna tématu rozbíjí plynulost textu.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Velmi se mi líbí praktické testování paralelního běhu ověřování adres na nejpoužívanějších serverech, oceňuji kompletní zpracování, kdy autor kromě samotné backendové služby připravil i knihovnu a vzorovou implementaci do frontendu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Služba je rozhodně využitelná, a to prakticky ihned. Vytvořené řešení (alespoň jak jsem prezentaci pochopil), není žádný prototyp a je ihned produkčně nasaditelné, sám jsem si jej vyzkoušel na zaslaném demo přístupu. Pro koncového uživatele se jedná o praktickou službu, kterou ocení kdokoliv.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Celkově hodnotím práci 97 body, zadání bylo kompletně splněno, v textu autor čtenáře informoval o všem důležitém, plnému počtu brání jen drobné nedostatky viz body výše.

Otázky k obhajobě

- V sekci 3.3.5 uvádíte rozhraní endpointů, přičemž tři z nich jsou GET a jeden POST - přitom ale všechny pouze čtou informace ze serveru. Proč není i poslední endpoint typu GET, ale zvolil jste POST?
- Je v plánu nějaké zabezpečení backendu, aby ho nemohl volat kdokoliv? Vyzkoušel jsem, že endpointy lze volat odkudkoliv, bez jakéhokoliv zabezpečení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.