



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
<b>Student:</b>	David Straka
<b>Název práce:</b>	Editor zdrojových kódů WooWoo dokumentů
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	18. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Hlavní část textová část práce je tvořena 36 stránkami. Práce je dobře logicky členěna a není problém se v ní orientovat. Po typografické stránce v ní nenalézám chyb, použité obrázky a výpisy kódu jsou dobře čitelné a přehledné. Práce je psána českým jazykem a text je snadno srozumitelný. Autor se přesto nevyvaroval hrubek (jako například dvakrát použité slovo "vyvýjený"). Autor se pečlivě odvolává na použité zdroje a uvádí je v seznamu literatury (43 položek, jednotlivé položky mají potřebné náležitosti).

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je balíček pro editor Atom usnadňující práci s WooWoo soubory (zvýrazňování syntaxe, rychlý náhled výsledného dokumentu, zobrazení a hledání v obsahu a "labelech", správné zobrazování matematický LaTeX formulí a TikZ diagramů, "snippets" pro často používaná prostředí). Implementace dodržuje zvyklosti pro Atom balíčky a snaží se využívat možnosti "hackovatelného" editoru Atom. Jádro práce je tvořeno přes 6000 řádky TypeScript kódu. Student se musel vypořádat i s poměrně netriviálními problémy jako je parsování zdrojového kódu WooWoo dokumentu a generování náhledu výsledného dokumentu. Kód je i částečně pokrytý testy. Díky této formě bude v budoucnu možno balíček dále vylepšovat a upravovat.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Vytvořené rozšíření editoru Atom pro práci s WooWoo soubory ocení zejména autoři studijních materiálů matematických předmětů. Doposud byl tento způsob tvorby využíván vedoucím této práce ve dvou předmětech. Vytvoření příjemného autorského prostředí a blížící se změny v předmětech vyvolané reakreditací mohou pomoci k rozšíření této odrůdy studijních materiálů. Forma výsledku, tedy balíček pro Atom, je veřejně přístupný repozitář na GitHubu a jeho instalace do editoru je velmi snadná.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla více než výborná. Práci věnoval velké množství času už i během letních prázdnin 2020, aktivně přicházel s řešeními problémů, postup prací jsme pravidelně konzultovali.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Podobně jako v předchozím bodě jsem se samostatností studenta velmi spokojen.

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Na základě výše uvedených bodů navrhuji práci hodnotit známkou A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.