



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Student:	David Straka
Název práce:	Editor zdrojových kódů WooWoo dokumentů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	28. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

78_{/100} (C)

Text je na vysoké jazykové i typografické úrovni, téměř bez chyb, dobře se čte. Oceňuji, že mnoha rozhodnutím předchází diskuse alternativ a zdůvodnění.

Podkapitola věnující se formátu WooWoo (jeden z bodů zadání) je spíše lehce rozšířený český překlad specifikace tohoto formátu. Taktéž mnoho uváděných příkladů je převzatých ze specifikace; naopak chybí komplexnější příklady doplněné o vysvětlení, aby čtenář pochopil význam i smysl syntaktických konstruktů. Tato podkapitola tak tvoří nejméně přínosnou část práce.

Průzkum editorů (bod zadání) se kromě aplikací uvedených v zadání jako příklady zabývá pouze jedním dalším; přitom prostředí, která jsou pro téma práce vhodná a hodně rozšířená, existuje více.

K uživatelskému testování (bod zadání) toho v textu mnoho nenajdeme. V odborném textu bych očekával podrobnější popis toho, co a s jakými závěry bylo testováno. Například formou scénářů a jejich zhodnocení. Z textu se však zdá, že uživatelské testování nebylo prováděno nějak metodicky nebo systematicky, spíše šlo o nahodilé zkoušení funkcionality (tak se to alespoň jeví).

Použití zdrojů a citování je v pořádku z pohledu etiky. Seznam použité literatury by zasloužil důkladnější kontrolu a opravu, neboť obsahuje zvláštní položky, jako např. „FOUNDATION, OpenJS“ nebo „CORPORATION, Microsoft“.

Drobné chyby/překlepy:

- str. 24, sekce 2.2, 3. řádek: chybí čárka před "kde"

- str. 27, 2. odstavec: podokna \square podokno

- str. 27, 2. odstavec: se \square si

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Hodnotil jsem studentovo rozšíření uvnitř editoru Atom verze 1.57, které bylo získáno z úložiště tohoto editoru a které tvoří hlavní nepísemnou část práce.

Software je zcela začleněn do editoru a působí tak velmi dobře. Zvýrazňování syntaxe funguje, stejně tak navigace i náhled. Objevují se občasné problémy. Jedním z nich je velmi dlouhá prvotní inicializace náhledu i navigace pro první otevřený soubor. Toto není příliš přívětivé, protože se uživatel nikde nedozví, že má čekat (ta doba, kdy se vůbec nic neděje, je skutečně dlouhá, řádově nižší desítky sekund; už jsem to čekání chtěl vzdát a tyto vlastnosti prohlásit za nefunkční). Doporučuji doplnit nějakou notifikací která by vhodně zapadla do prostředí editoru. Další problém je, že odkazy z navigace občas přestanou fungovat (po kliknutí se nic nestane). Poslední nalezenou nefunkčností je náhled obrázků (grafiky TikZ). Předpokládám, že na vině je nějaká chybějící závislost, kterou se mi však nepodařilo odhalit — v logu, který aplikace zobrazuje, nebyla žádná chybová zpráva. Doporučuji tedy kromě logu LaTeXu přidat další informace, pouhé „Error“ moc neřekne.

Tyto problémy jsou ale, vzhledem k rozsahu práce, spíše drobného a jistě snadno opravitelného charakteru.

Oceňuji, že software vytvořený v této bakalářské práci je již stáhnutelný z oficiálního úložiště editoru Atom.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Za výsledek práce považuji především software: rozšíření editoru Atom. To je jistě využitelné, neboť je funkční a jako takové má potenciál usnadnit práci nad formátem WooWoo. Nebál bych se tvrdit, že existence (a funkčnost) studentova projektu pomůže rozšíření počtu uživatelů, kteří s tímto formátem budou pracovat.

Dalším výsledkem je text. Z něj za využitelnou část považuji analýzu a popis implementačních rozhodnutí. Naopak srovnání editorů a popis formátu WooWoo za využitelné a přínosné nepovažuji vzhledem k podobě, jakou byly zpracovány.

Celkové hodnocení

87 /100 (B)

Velmi dobrý dojem na mě udělala analýza a častá diskuse alternativ, stejně tak jazyková a typografická úroveň. Skvělý dojem pak dělá samotný software. Radost z práce ale kazí propracovanost některých bodů zadání, jmenovitě popis formátu, průzkum editorů a uživatelské testování.

Otázky k obhajobě

Proč jste do průzkumu moderních a rozšiřitelných editorů nezahrnul další, např. IntelliJ IDEA? Bylo nějaké výběrové kritérium, které další editory vyřadilo, případně jaký byl k tomuto kritériu důvod?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.