



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Dominik Křížek
Název práce:	Migrace online časopisu Mensa
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	4. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Byla provedena analýza aktuálního systému pro správu časopisu Mensa, platformy WordPress i možností migrací dat mezi databázemi. Na základě výstupů z analýzy byla navržena a implementována aplikace, která umožňuje migraci mezi zdrojovým a cílovým prostředím. Student také svůj výsledek nasadil na produkční prostředí klienta.

2. Písemná část práce

89 / 100 (B)

Text je na dobré úrovni, popisuje vše potřebné, aby byl i neznalý čtenář schopen pochopit všechny části práce. Text obsahuje minimum chyb, které jsou z velké většiny pouze chybějící čárky. Střídání osoby, ve které je text psaný (jednotné vs. množné číslo), je také ojedinělé, a práci prakticky neubírá na kvalitě. Hlavně druhá polovina textu se stylem blíží programátorské příručce, ale vzhledem k zadání to není nic, co by bylo nějakým velkým prohřeškem.

3. Nepísemná část, přílohy

97 / 100 (A)

Systém je plně funkční, splňuje všechny požadavky klienta, i ty, na které se přišlo až v průběhu práce. Kód je dobře čitelný, ale sem tam by mohl být více okomentován. Technologie jsou zvolené korektně a s rozumem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost práce je nesporná, neboť student splnil všechny stanovené cíle, a nový web časopisu je víceméně připraven ke spuštění. Student také slíbil kooperaci s klientem na dalším rozvoji webu, která byla již nad rámec této práce. To jen dokazuje využitelnost výsledku.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl po celou dobu velmi aktivní a na schůzky chodil připraven. Fakt, že odevzdal hotovou práci již několik týdnů před termínem je toho důkazem.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl plně samostatný a pravidelné schůzky byly většinou pouze informačního charakteru, kde mi student představil svou práci za poslední dobu. Jeho schopnost adaptace na nové požadavky od klienta v průběhu práce pouze ukazuje na jeho připravenost co se případného nástupu do praxe týče.

Celkové hodnocení

94 /100 (A)

Práce je na velmi dobré úrovni jak po stránce textové, tak po stránce funkční. Systém bude v praxi reálně využit, a tím jen podtrhává dobré zpracování.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.