

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hravá zahrada – ZŠ Terezín
Jméno autora:	Hana Kroupová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nelze považovat technicky za velmi náročné, areál se nachází v rovině, bez problematických limitů, bez velkého počtu stávající vegetace, bez náročnějšího řešení všech požadovaných částí v návrhu autorky, či výlučně autorských nebo inovativních řešení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Řešení je však postaveno na použití hotových výrobků, bez celkové vzájemné jasné koncepce, ani autorské prvky (altán) nevykazují vlastní invenci či flexibilitu využitelnosti prostoru	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence slabší.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková odborná úroveň nepřesvědčivá, bez výraznějšího hlubšího hledání originálnějších řešení a vlastního postoje k zadání. Z hlediska technologie a práce s vegetací na mnoha místech chybějící nebo nejednoznačné údaje (výšky, legendy, popisky), některé důležité detaily chybí zcela (výsadbová jáma v recyklátu, svod povrchové vody ze žlabů, návaznost povrchů na fasádu). Chybí samostatný výkres kácení stromů, s vyznačením dřevin vyžadující povolení ke kácení. Některé pro splnění významné vyžadovali konkrétnější popis a / nebo samostatnou graf. přílohu, např. HDV (typ akumulční nádrže, její usazení napojení atd.) je-li zvoleno HDV jako splnění bodu zadání ‚vodní prvek‘.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykové schopnosti a odborná terminologie se během roku značně zlepšila, je však nadále dost nejistá a nejednoznačná, odborně s mezerami. Formální stránka práce – přehlednost, čitelnost, orientace v práci, úplnost všech náležitostí apod. je uspokojivá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Estetické vnímání člověka a vztah k životnímu prostředí se vytváří v hlavně v raném dětství. Stejně tak jeho sociální kompetence a vývoj osobnosti. Proto je návrh areálů všech výchovných a vzdělávacích zařízení obzvláště významný a v návrzích je nutno (i přes nízké investice do těchto institucí) hledat opravdu inspirující, neotřelá a výuce a mnohostrannému využití odpovídající řešení. Nemůžeme se spokojit s pouhým rozmístěním různých t.č. populárních katalogových prvků.

Téma Lesa na společném dvoře považuji za možné řešení, v celém prostoru však za monotónní a málo flexibilní pro shromáždění či výuku většího počtu žáků. I Hrací kout neumožňuje flexibilitu využití a postrádá větší prostor pro skupinové proměnlivé hry. Práce s vegetací - kromě chybných rozměrů obvodů některých taxonů v inventarizaci- chybí způsob ochrany stromů při stavební činnosti a tech. řešení výstavby nového povrchu v jejich blízkosti. V Lese v této hustotě výsadby borovic není zaručen růst štěrkového trávníku, naopak v Hracím koutě považuji zastínění za nedostatečné a volbu taxonů za neodůvodněné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

