

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stromové procházení v Admineru
Jméno autora:	Petro Kostyuk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Karel Frajták, PhD
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
Zadání je dle mého hodnocení lehčí.	
Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno..	
Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup se jeví správným, mohl by ale být popsán detailněji s pomocí znalostí získaných studiem – např. použitím korektních diagramů.	
Odborná úroveň	E - dostatečně
Po odborné stránce je práce na nízké úrovni, autor neprokázal využití znalostí získaných studiem. V textu je uvedeno, že autor navázal na svoji bakalářskou práci, ale nepřijde mi, že by ji signifikantně rozšířil – podobný nástroj v BP již vyřešil.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Typograficky a jazykově není práci co vytknout. Stylisticky práce spíše cílí na laickou veřejnost se zálibou v PHP. Práce má velice nižší rozsah (31 stran samotného textu).	
Výběr zdrojů, korektnost citací	F - nedostatečně
Sedm citovaných zdrojů zahrnuje jen ty nezbytně nutné (Adminer) a často zcela obecné (JavaScript, TypeScript). Bibliografické citace nejsou úplné a nejsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. V textu zdroje citované nejsou.	
Další komentáře a hodnocení	
Pokud chce autor ukázat, jaké entity budou v textu použity, měl spíše zvolit E-R diagram (viz Diagram 1). Pokud by autor vycházel z E-R diagramu, pak by mohl zmínit cizí klíče a jak jsou definovány pro různé typy vazeb mezi objekty jako 1:N, 1:1, M:N (i když spíše souvisí s objektově relačním mapováním), čímž by si stanovil rámeček pro popis v textu a implementaci a nemusel by vymýšlet termín „zpětný cizí klíč“. Pro zpřehlednění by se hodilo doplnit spojnice mezi místem kliknutí na sloupec s cizím klíčem a tabulkou, která zobrazuje detail daného objektu. Autor práci obhájí podruhé, doplnil text týkající se posledně nesplněných bodů zadání, ale zbytek zůstal stejný.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Další komentář k hodnocení práce nemám.

Otázka na studenta:

1. Jak je řešeno procházení "stromu" (protože se nemusí jednat o stromovou strukturu) v cyklech (např. library-manager-employee-workplace-library ...)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: