



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.  
**Student:** Martin Petriska  
**Název práce:** Analýza individuálních investic  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 9. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo v zásadě splněno, dle mého názoru ale nebyla dostatečně zohledněna otázka rizika (která je v zadání také zmiňovaná).

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Práce se dobře čte, je logicky strukturovaná a je z ní patrné zaujetí autora pro analyzovanou otázku. Citace jsou v pořádku, co je méně v pořádku jsou některé grafy, z kterých není patrné, co je na nich vlastně vyobrazeno (viz např. obrázek 1.2, kde není jasné, o jakou část rozvahy FEDu se vlastně jedná, obrázku 1.4, kde zcela chybí jednotky, atd.). Ne vždy je u grafů specifikováno, zda se jedná o nominální nebo reálné hodnoty, což vzhledem k tomu, jak je pro autora důležitá otázka inflace, je dost podstatné.

Z práce je bohužel patrné, že analyzovanou problematiku autor formálně nestudoval, i když zároveň je velmi obdivuhodné, do jaké míry si dokázal potřebné informace doplnit. Bohužel podcenil důležitost otázky rizika, které zmiňuje více méně neformálně, nijak ho nekvantifikuje a to bohužel podryvá validitu závěrů práce. Optimalita portfolia je vyhodnocena pouze na základě kritéria dosažení výnosu 5%, autor však zcela opomíjí otázku jeho rizikovosti, i když ta se i vzhledem k diskutovaným korelacím mezi jednotlivými aktivy přímo nabízí.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Velmi oceňuji snahu o práci se skutečnými daty, nicméně zdráhala bych se použít pojmu "regresní analýza" pro analýzu, která je v práci prováděna - jedná se pouze o korelace mezi 2 proměnnými. Některé závěry, které z těchto korelací autor vyvozuje, jsou příliš

silné, myslím si ale, že to je dané tím, že v rámci svého zaměření nebyl s problematikou regresní analýzy dostatečně obeznámen, proto bych zde případné chyby příliš nevyčítala.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

80 /100 (B)

Práce nepřináší nové poznatky, nicméně mohla by sloužit jako zajímavý úvod do problematiky (konzervativního) investování, obsahuje mnoho konkrétních příkladů.

#### **Celkové hodnocení**

85 /100 (B)

Práce se mi líbila, svědčí jí autorovo "zaujetí pro věc". Analýza vykazuje schopnost nad danou problematikou správně uvažovat v rámci daného kontextu a na mnoha místech autor intuitivně vyvozuje správné závěry, přestože v tomto oboru nemá komplexní formální vzdělání. Co mi v práci bohužel chybí je formální vyhodnocení rizikovosti zmiňovaných investic, proto ji hodnotím známkou B.

#### **Otázky k obhajobě**

- 1) Jak byste formálně vyhodnotil rizikovost vámi navrhovaného portfolia?
- 2) Jak byste ohodnotil likviditu aktiv ve vámi navrhovaném portfoliu?
- 3) Navrhujete investovat 750 euro měsíčně po dobu 40 let. Myslíte si, že podobná částka je realistická pro "průměrného investora" na Slovensku? Podle čeho definujete takového průměrného investora?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.