



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.  
**Student:** Martin Petriska  
**Název práce:** Analýza individuálních investic  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 2. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Cílem práce byla analýza držby peněz, konkrétně slovenské koruny a porovnání s alternativami, tedy držbou akcií, zlata, nemovitostí a dalších komodit. Dále pak vyčíslit rozdíl mezi jednotlivými investičními mixy podle úrovně rizika a navrhnout investiční mix podle různých úrovní příjmů. Student měl poté vybrat pět nejčastějších komodit či finančních produktů a provést regresní analýzu s cílem najít komoditu, která dlouhodobě ovlivňuje vývoj cen těchto mixů v největší míře.

Student byl na cíl práce opakovaně naváděn a nyní jej text zahrnuje bez mála celý. Výhradou je, že s úrovní rizika není plně pracováno a cíleno je pouze na jednu úroveň příjmů, tedy na "bežného člověka" míněno průměrnou úroveň příjmů.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Martinovi se podařilo práci postupně vylepšit do podoby, kterou má dnes. Především se zbavit téměř všech žurnalismů a obrátů z populárně naučných žánrů, takže v textu je minimum zbytečného textu a práce je i věcně v pořádku. Podobně práce se zdroji a grafická úprava je adekvátní. Bohužel nejsem schopen zachytit drobné jazykové nedostatky ve slovenštině, pokud existují.

### 3. Nepísemná část, přílohy

0/100 (F)

Práce neměla nepísemnou část nebo přílohy.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Bakalářská práce nepřináší nové poznatky, nicméně rozšiřuje znalosti o porovnání ztrát při dlouhodobém držbě měny a zisků z držby konzervativního investičního mixu včetně využití regresní analýzy pro určení vztahů mezi základními druhy investic. Tak autor plní cíl, který si vytkl.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní a dodržoval dohodnuté termíny. Jeho připravenost byla velmi dobrá.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Po vydefinování cíle práce a metod, kterými je možné jich dosáhnout, pracoval student samostatně.

#### Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Student splnil zadání a vypracoval návrh investičního mixu diverzifikující riziko, který je optimalizovaný na dlouhé období a roční výnos 5 procent.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.