



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Student: Tatiana Popova
Název práce: Rozpoznávání a editace urbanistické scény II.
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 5. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo i přes problémy nezpůsobené autorkou ale živým grantovým projektem (zpoždění některých částí projektu) dosaženo.

2. Písemná část práce 85 /100 (B)

Text je psán srozumitelně, vhodně dělen. Svojí povahou se nachází tématicky zemi obory SI a TI. Více podrobněji by mohlo být rozepsané například testování, naopak rešerše a analýza bližší oboru TI je na to, že jde o bakalářskou práci zpracována poměrně dobře.

3. Nepísemná část, přílohy 88 /100 (B)

Za zmínku stojí, že práce nejen navazuje na předchozí velmi kvalitní práci, ale zároveň jsou její části již teď použity v práci jiné. Studentce se povedlo zobecnit stávající dobré detekční výsledky a to především pro scény s horšími podmínkami (např. osvětlení).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90 /100 (A)

Práce jistě najde své využití v grantovém projektu VMČK.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Práce si zaslouží nadstandartní hodnocení. Neb C je hodnoceno jak standartní známka pro dobře splněné zadání, volím známku B - studentka zlepšila stávající výsledky, musela se vypořádat s mnoha obtížemi (živý projekt ve zpoždění, nedokončená databáze budov, ...), navazovala na předcházející práci a zároveň sloužila jako vstup pro další práci běžící paralelně k ní. Další obtíží pak bylo rozkročení práce mezi obory teoretického a softwarového inženýrství.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.