

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	II/116 Jinočany – Hlásná Třebáň – studie proveditelnosti
Jméno autora:	Bc. Matej Králik
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Fazekas
Pracoviště oponenta práce:	4roads s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Zadání lze hodnotit jako náročnější. Jedná se o přeložku komunikace II/116 v celkové délce přes 9 km, tedy o poměrně dlouhý úsek v morfologicky složitém území.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno</b>
Zadání student splnil v odpovídajícím rozsahu. Podrobnost dokumentace je pro rozsah studie dostatečná, vyzdvihují provedený majetkoprávní elaborát. Student si tedy uvědomuje, že řešení majetkoprávních vztahů jsou nedílnou součástí projektů pozemních komunikací.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Student přistoupil k vypracování zodpovědně. Provedl analýzu dostupných podkladů a místní šetření. Zvolené trasy variant jsou obhajitelné, avšak výběr varianty resp. důvody výběru by mohly být lépe obhájeny. Např. i ve vztahu k majetkoprávním podkladům, které student provedl.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>C - dobře</b>
Student prokázal znalost dokumentů a podkladů potřebných pro navrhování. Trasování navržených variant je správné a logické. Odbornou úroveň však snižují některé nedostatky. Např. klopení v km 1,850 a 6,870, kde dochází k překlápění ve vrcholu výškového oblouku. Nelze tak zajistit řádné odvodnění, resp. výsledný sklon. Dále celkovou odbornou úroveň stavby snižuje grafická podoba mostních objektů v podélném profilu, kdy se nelze ztotožnit s návrhem mostu o jednom poli v délce cca 80 – 130 m. Vzhledem k odbornému zaměření studenta doporučuji objekt vynechat a např. uvést pouze informativně: mostní otvor světlé délky 130 m. Navržená podoba je spíše zavádějící.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>A - výborně</b>
Práce, vypracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Jazyková úroveň je úměrná tématu a významu práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

Výběr pramenů odpovídá zadání, citace jsou provedeny dle požadavků.

## Další komentáře a hodnocení

Práci lze vytknout níže uvedené nedostatky:

- Doporučuji k zamyšlení lokální změnu trasování v km 6,200 Varianty A s okružní křižovatkou. V celém úseku jsou navrhovány stykové a průsečné křižovatky. V km 6,2 se nachází nečekaně okružní křižovatka, kdy hlavní komunikace II/116 není vedena přímo (problém levého odbočení). Zde by bylo vhodnější navrhnout od cca km 5,400 protisměrný oblouk většího poloměru a silnici III/10121 řešit přeložkou, která se na II/116 napojí průsečně.
- Navržené křižovatky z hlediska přídatných pruhů pro pravé odbočení a připojovacích pruhů shledávám jako neúměrně předimenzované. Jedná se o komunikaci II. třídy. S doložených pentlogramů neshledávám důvod pro návrh těchto pruhů, které jsou navíc zkrácené o zpomalovací úsek. Jedná se tedy pro novostavbu o rozpor oproti ČSN 73 6102, která je pro projektování závazná.
- Doporučuji u novostaveb prověřit možnost návrhu příkopů se vsakovacími žebry z hlediska požadavku na zadržování vody v krajině a v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. a s připravovanou novelou VL 1 a VL 2.
- Doporučuji neuvádět obchodní názvy u svodidel, které odkazují na tvar svodnice (NH4 = Nová Huť, tl. plechu 4 mm). V PD značit JSO N2 = jednostranné ocelové svodidlo s úrovní zadržetí N2.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného. Práce je velmi aktuální, související s reálně řešenou problematikou přeložky II/116 v úseku Jinočany – Hlásná Třebáň.*

*Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:*

- Student uvádí, že stávající úseky silničního tělesa je možno využít po rekonstrukci a homogenizaci na S9,5. Je možno k rekonstrukci a homogenizaci využít metodu recyklace podkladních vrstev za studena? Jak tato technologie prakticky probíhá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.1.2021

Podpis:

