

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční řešení bytového domu, Malý mlýn
Jméno autora:	Tomáš ŘEZNÍČEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Téma práce bylo hodně nad rámec obsahu výuky bakalářského studia a vyžadovalo od studenta nastudovat obrovskou spoustu literatury a odborných článků k dané problematice.	

Splnění zadání	splněno
Zadání práce bylo splněno. Stěnový nosník, který byl nakonec zvolen pro podrobné řešení, je mimořádně složitý. Jako vedoucí práce jsem patrně nezvolila úplně vhodný prvek k podrobnému řešení pro úroveň bakalářského studia. Měla jsem vybrat méně složitý nosník.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Konzultace s bakalářem byly naprosto pravidelné. Student je mimořádně pracovitý a v průběhu práce se zadanou problematikou snažil poctivě nastudovat. Přístup studenta k práci a jejímu zpracování hodnotím velmi kladně.	

Odborná úroveň	A - výborně
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako velmi vysokou. K hledání vnitřních sil, k dimenzování a ke zpracování výkresové dokumentace použil obecně dostupný počítačový software. Prokázal podle mého názoru široké odborné znalosti, schopnost samostatné odborné práce s literaturou i práce se stavebním softwarem. Rozsah výpočtové i výkresové dokumentace odpovídá požadavkům zadání. Zpracování i výkresová dokumentace je na velmi dobré odborné i grafické úrovni. Výsledek není úplně optimální s ohledem na složitost zadaného úkolu. To bych ráda vzala na sebe, jako na vedoucího práce a zadávajícího. Vybraný prvek by pro opravdu spolehlivý a pro praxi přijatelný návrh vyžadoval daleko složitější metody řešení - bylo by vhodné použití nelineárních metod pro hledání účinků zatížení. To je ale pro studenta bakalářského studia zatím nad rámec jeho znalostí a možností, tudíž zatím nedostupné. Jako vedoucí jsem to měla poznat a zadat jiný prvek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Zpracování práce jako celku je srozumitelné a přehledné. Text je bez gramatických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Student v práci cituje v plném rozsahu všechny užité podklady. Kromě norem uvádí i další odborné články k dané problematice. Citace jsou uváděny v souladu se zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení.	
K samotné práci já osobně nemám konkrétní připomínky, neboť student se mnou vše pravidelně konzultoval a moje připomínky průběžně odstraňoval.	

Předběžný návrh všech nosných prvků zadaného objektu je správně.
Výsledné řešení zadaného stěnového nosníku odpovídá tomu, jak jsem studenta v průběhu práce vedla.
Jsem si vědoma toho, že výsledné vyztužení vybraného stěnového nosníku není úplně v pořádku, a vyžadovalo by daleko podrobnější analýzu - složitější model a případně nelineární analýzu.
Výsledný návrh výztuže ale odpovídá znalostem studenta bakalářského studia a míře zjednodušení, kterou jsem mu doporučila použít.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci jako celek hodnotím jako velmi dobře zpracovanou, student vyvinul mimořádné úsilí k tomu, aby zadaný úkol jemu dostupnými prostředky a metodami co nejlépe zpracoval. Práce z pohledu zkušeného statika určitě obsahuje chyby a nedostatky. Já jako vedoucí vysoce hodnotím přístup studenta a jeho snahu o co nejlepší zvládnutí zadaného úkolu. Přes výše uvedené nedostatky si myslím, že student by mohl být do budoucna velmi nadějným statikem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně

Datum: 5.6.2021

Podpis: Ing. Hana Hanzlová, CSc.