

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Teplota asfaltových směsí, zásadní parametr kvality
Jméno autora:	Tereza Čásová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Denisa Cihlářová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VŠB- TUO

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z hlediska počtu provedených měření a jejich následného stručného vyhodnocení, lze práci hodnotit jako průměrně náročnou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rešeršní části se student věnuje dle mého názoru ve větší míře problematice návrhu směsi, řešeného tématu (teplota jako parametr kvality) se dotýká pouze v rámci kapitol 5 a 6. Praktickou část shledávám splněnou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení praktické části práce považuji za správný, avšak student mohl podrobněji rozvést anomálie, odchylky vzniklé při měření teploty směsi při pokládce. Proč student neměřil teplotu hotové vrstvy před hutněním, která má konečný vliv na proces hutnění a tím i na kvalitu směsi.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je bakalářská práce na dobré úrovni. Vyskytují se sice mírné nedostatky např. str. 45 obr. 19(17)? má souviset s tabulkou 5, ovšem není vysvětleno jak? Ale i přesto lze konstatovat, že student prokázal schopnost prakticky aplikovat teoretický základ studovaného oboru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce zpracována dobře. V práci často neodpovídá číslování obrázků s odkazy v textu. Tabulky s výsledky měření jsou nepřehledné, v některých sloupcích chybí jednotky např. tab. 4, 6, 8, 9, 16, 17. Není vhodné v tabulkách uvádět skupiny vzorků 1-8 a v grafech pak používat teplotu jako popisek, je to zavádějící.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro zpracování práce student využil vhodnou a aktuální literaturu a dodržel zásady citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jakým postupem a kolikrát byla měřena teplota v násypce a ve šneku finišeru?

Proč u vozu č 2 v tab. 6 za dobu obalovna násypka tzn. 2,5 hod. se směs ochladila o 27°C? a vozu 3 za dobu 3 hod se směs ochladila o 12°C?

Jsou časové údaje (násypka, šnek) v tab. 4 a 6 relevantní vzhledem k množství směsi, když čas násypka je rovný času na šneku a teplota se mění v intervalu od (0-13)°C?

Byla provedena pokládka směsi z vozu č. 3. tab.4?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 9.6.2021

Podpis: