

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonstrukce křižovatek v Benešově
Jméno autora:	Jan Pikora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K136 – katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

S ohledem na počet křižovatek považuji předloženou práci za mírně náročnější, než je běžné.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce splňuje zadání a v některých případech jej variantním řešením křižovatek i překonává.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Byl zvolen správný postup, byly provedeny průzkumy včetně analýzy nehodovosti. Na některých křižovatkách bylo možné ověřit správnost nasčítaných intenzit dopravy náhledem do celostátního sčítání dopravy 2016, které je k dispozici online. Tím by byl alespoň orientačně vyloučen velký vliv tehdejší situace v souvislosti s vládním omezením mobility obyvatel.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odbornosti nelze práci nic vytknout.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje minimum překlepů a chyb, formální úroveň odpovídá příručce Jak psát vysokoškolské závěrečné práce, Ústřední knihovny ČVUT.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce použil velké množství zdrojů a citace jsou též přiměřeně v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V některých křižovatkách je použito zbytečně snížení rychlosti na hlavní komunikaci z obou stran, přičemž z nakreslených trojúhelníků vyplývá, že z jedné strany by omezení být nemuselo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je velmi kvalitní a může sloužit jako podklad pro další rozhodování města o řešení posuzovaných lokalit. Vzhledem k rozsahu a preciznímu vypracování otázky k obhajobě nemám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2021

Podpis:

