

# Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Bc. Prokop Černý**  
Oponent práce: **Pavel Kordík**  
Název práce: **Contextual Embeddings for Anomaly Detection in Log Files**

Typ práce: diplomová práce

Datum vytvoření hodnocení: 21-6-2021

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b> <b>2</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Bylo třeba otestovat poměrně netriviální modely.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář: Zadání bylo splněno.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář: Rozsah zprávy je přiměřený.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b> <b>91</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář: Členění a logická struktura práce jsou v pořádku. Část věnovaná předzpracování dat pro transformery by mohla být trochu podrobnější. Konkrétně by mě zajímalo na jaké typy logů se metody hodí a jakým způsobem se kódují třeba netriviální objekty jako jsou webové adresy apod.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b> <b>93</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
<b>Komentář: V pořádku, v teoretickém úvodu práce působí trochu fragmentovaně.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b> <b>100</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>A</b>
<b>Popis kritéria:</b> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<b>Komentář: Bohatě a aktuální reference.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů</b>

7. <b>Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b> <b>92</b>	(známka A až F): <b>A</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p>	
<p><b>Komentář:</b> <i>Výsledky práce jsou zajímavé, ale k vědecké publikaci myslím ještě něco chybí.</i></p>	
8. <b>Komentář o využitelnosti výsledků</b>	Způsob hodnocení - nehodnotí se
<p><i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p>	
<p><b>Komentář:</b> <i>Výsledky jsou dle mého nové. Chybí mi srovnání s nějakým jednoduchým baseline modelem (typu tfidf plus softmax), abych si dokázal představit, co přináší pokročilé textové embeddingy a co složitější neuronový klasifikátor. Také by bylo dobré vymezit se k úlohám supervizované a nesupervizované detekce anomalit.</i></p>	
9. <b>Celkové hodnocení</b> <b>91</b>	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): <b>A</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>	
<p><b>Textové hodnocení:</b> <i>Práci ještě hodnotím jako výbornou.</i> <b>Otázka:</b> <i>Na obrázku 3.3 jste popsal dělbu práce s kolegou, který má závěrečnou práci na stejné téma. Prosím okomentujte dělbu práce v blocích které označujete jako společné. Předpokládám, že experimentální část byla plně ve Vaší režii?</i></p>	

Podpis oponenta práce:

