

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Šumavské Hořtice – charakter, struktura a hodnoty zástavby
Jméno autora:	Monika VINCÍKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce řadím mezi náročnější, a to z toho důvodu, že vyžaduje jednak znalost řešené problematiky v obecné rovině, dále její konkrétní aplikaci v řešeném území a nakonec také schopnost komplexního pohledu na problematiku zkoumaných pojmů, jejichž vyhodnocení a poznání je bez praxe v oboru urbanismu bezpochyby velmi obtížné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje požadavky zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autorka závěrečné práce pravidelně každý týden konzultovala on-line formou v prostředí MS Teams, pohotově reagovala na připomínky vedoucího práce. Přes ztížené podmínky pro zpracování bakalářské práce, které byly dané omezeními vyplývajícími z protiepidemických opatření, prokázala studentka zájem o řešenou problematiku a schopnost samostatné a průběžné práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce po odborné stránce odpovídá odborné způsobilosti a zaměření studia autorky. Zpracování tématu si vyžádalo nejen pochopení problematiky analyzovaných jevů v legislativních a metodických podkladech, ale i rešerše relevantních typů územně plánovací dokumentace a podkladů od různých zpracovatelů. Faktem je, že zkoumaný vzorek územně plánovacích dokumentací není rozsáhlý, a tudíž jej nelze pokládat za dostatečně reprezentativní pro dosažení zobecnitelných výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální, typografickou, jazykovou stránku, srozumitelnost a rozsah práce hodnotím velmi dobře. Jak v textové, tak i v grafické části lze nalézt překlepy, drobné formulační nedostatky, nadužívání zkratků či grafické nedostatky ve výkresech, ale v míře obvyklé obdobným závěrečným pracím. Seznam tabulek a obrázků bych řadil spíše za obsah na začátek dokumentu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je původní, citace a ukázky z prací jiných autorů jsou korektně uvedeny. Výběr zdrojů pokládám za odpovídající bakalářské práci a zadanému tématu, jedná se ale většinou o internetové zdroje, což je vzhledem ke covidové situaci pochopitelné. Pro lepší hodnocení by práci prospělo využití většího množství literatury z teoretické oblasti urbanismu.

Další komentáře a hodnocení

se Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci pokládám za přínosnou spíše v praktické oblasti v závěrech a navržených konkrétních územně plánovacích opatřeních pro eliminaci zjištěných problémů a závad v charakteru, struktuře a hodnotách zástavby v řešeném sídle, kterým byly Šumavské Hoštice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splnila zadání, autorka pracovala soustavně a systematicky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2021

Podpis: František Pospíšil v. r.