

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového využití Hůreckého kopce v Milevsku
Jméno autora:	Tomáš Řezáč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra 11127 urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Ivan Vorel, CSc
Pracoviště oponenta práce:	Katedra 11127 urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Poměrně složitá úloha vyhodnocení významu zanedbaného veřejného prostoru města a návrh koncepce jeho nového využití. Složitost je zřejmá i z toho, že neexistují reálné plánovací ani jiné koncepční podklady a stav území se dlouhodobě nezlepšuje.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje poměrně exaktně formulované zadání, a to ve všech jeho bodech.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá zadání a respektuje urbanistický přístup k ověření funkčních a prostorových i krajinářských souvislostí řešeného území ve vztahu k prostoru města i v konkrétních souvislostech s územně plánovacími podklady a dokumentací.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor dobře využil poznatků rešerše, studie ÚPP a ÚPD a vlastních terénních průzkumů. Práce je z hlediska urbanistické problematiky na dostatečné odborné výši.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formulace sdělení má správný odborný obsah s využitím odborné terminologie. Někdy se však v textu objevují volnější formulace, které neodpovídají přísně odbornému textu. Ty však mohou naopak napomoci využitelnosti materiálu i v jeho využití pro veřejnost.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracuje s rozsáhlým souborem zdrojů, které jsou relevantní, poskytují přímé podklady nebo doplňují teoretické poznatky a východiska práce. Citace jsou korektní.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je velmi konkrétní a má srozumitelné a užitečné výstupy. Opírá se o stručnou rešerši objasňující chápání problematiky a významy pojmů a souvislostí. Důležitou částí práce je vyhodnocení významu řešené lokality v rámci města i v přímých prostorových a funkčních návaznostech. Vyhodnocení problémů je poměrně zásadní, protože ovlivnilo i koncepci řešení. Práce se nesnaží o projektování, nýbrž stanovuje podmínky využití území a koncepci řešení. Tím vytváří podklad k diskusi s plánovacími orgány, s veřejností i se samosprávou. Výstupy jsou věcné a využitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předností práce je věcné metodické uchopení problematiky řešeného území se zvážením množství důležitých plánovacích aspektů. Zřejmá je autorova znalost území a chápání jeho specifických hodnot a problémů. Práce není jenom hodnocením území, ale ukazuje autorovu schopnost vytvořit i konkrétní prakticky využitelný plánovací výstup.

Otázky:

1. Jaké byste viděl zásadní rozdíly v koncepci řešení plochy veřejné zeleně sloužící rekreaci v kontaktu se soustředěnými formami bytové zástavby v porovnání s veřejnou zelení uprostřed zástavby rodinných domů?
2. Co vyjadřuje pojem „zelená“, resp. „modrozelená“ infrastruktura města?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.5.2021

Podpis: