

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového využití Hůreckého kopce v Milevsku
Jméno autora:	Tomáš Řezáč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. arch. Simona Vondráčková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral poměrně náročnou úlohu analýzy konkrétního území veřejného prostranství, které podrobně zhodnotil z různých aspektů ovlivňující vzhled a funkci veřejných prostranství. Práce se vymyká standardním územním analýzám, které se provádí např. pro potřeby zpracování územně analytických podkladů nebo územně plánovací dokumentace a představuje možný přístup k analýzám veřejných prostranstvích v kontextu obce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce byly splněny. Teoretická část se úzce zaměřila na formy a funkční náplň veřejných prostranstvích v sídlech a představuje vyvážený a obsáhlý pohled na řešenou problematiku. Praktická část z této teoretické části vychází a využívá zjištěné informace pro návrh zlepšení využití daného veřejného prostranství. Byla vytvořena námětová studie řešení využití území formou předložení různých forem využití jednotlivých částí významného, avšak v současnosti neplně využívaného městského veřejného prostoru v Milevsku. Jednotlivé náměty jsou podloženy fotodokumentací realizovaných projektů z jiných měst, převážně v podmínkách České republiky. Veškeré návrhy jsou v diskusní části podrobeny odbornému zhodnocení jejich pozitiv a negativ a nabízí ucelený názor na jednotlivé formy nového využití ve vztahu k danému území.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl po celou dobu velmi aktivní, pravidelně a často konzultoval a pracoval s velkým zaujetím a zájmem, který přesahoval pouhou potřebu odevzdání bakalářské práce. Přesto prokázal vysokou míru samostatnosti v přístupu k řešení úlohy.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracovaná kvalitně, přehledně a uceleně, odpovídá úrovni odborné závěrečné práce a obsahuje všechny formální náležitosti odborné práce. Během konzultací byl patrný posun studenta v úrovni formálního zpracování, členění práce odpovídající standardům závěrečných prací a při práci s odbornou literaturou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je kvalitní a odborná. Některé části práce jsou zpracovány s vyšší mírou individuálního přístupu odklánějíciho se od vysoké úrovně odborné práce a reflektující spíše vlastní zkušenost a praxi. Celková kvalita práce se tím však zásadně nesnižuje, naopak svědčí o blízkém vztahu k řešenému území a znalosti místního prostředí. Práce je obsáhlá, obsahuje vyvážený poměr teoretické a praktické části a závěrečnou diskusi a závěr. Je komplexní prací představující možný přístup k provádění prvotních analýz a úvah o významu, funkci a řešení veřejných prostranství v sídlech.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval svědomitě s uvedenými zdroji, seznam literatury je rozsáhlý a obsahuje relevantní zdroje pro řešení úlohy. Práce s citacemi je kvalitní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je uceleným názorem na způsob řešení území Hůreckého kopce v rámci celoměstského systému veřejných prostranstvích v Milevsku. Práce je srozumitelná, přehledná a obsahuje jasné formulace a komplexní přístup k řešení úlohy. Výsledky jsou využitelné pro rozhodování samosprávních orgánů měst a obcí a formulaci dílčích postupů vedoucích ke zlepšení stávajícího stavu území.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal odbornou úroveň, samostatnost a vysokou míru iniciativy. Oceňuji jeho pracovní nasazení a vůli zabývat se konkrétním složitým územím, kterému věnoval náležitou pozornost. Práce je ucelená, splňuje stanovené cíle a obsahuje veškeré formální náležitosti závěrečné práce včetně práce s odbornou literaturou. Je dále využitelná pro samosprávu i státní správu pro formulaci dílčích úkolů pro zlepšení využití území.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2021

Podpis: