

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Adaptace měst na změnu klimatu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Králová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze FSv – Katedra hydromeliorace a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce má zajímavé zadání na rozhraní více témat. Urbanistické řešení dané lokality z hlediska adaptací na současný vývoj klimatu není novým tématem, ale autorka ho pojala komplexně. Zahrnula přiměřenou část teorie vlivu klimatu a možných adaptačních opatření, uvedla příklade dobré praxe z ČR i ze světa a na dané lokalitě navrhla variantní řešení přinášející řadu návrhů na zlepšení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka v souladu se zadáním splnila jak teoretickou, tak i praktickou část práce. Využila podle mého názoru potenciál práce a přinesla řadu inspirativních návrhů včetně detailů provedení. Celá práce je správně chápána jako koncepční studie a nikoliv dopracovaný návrh (z pohledu ekonomického a technického detailu). Toho je si autorka vědoma a hodnotí to v diskuzi a v závěru práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce zpracována správně, autorka se při návrhu držela zadání i konzultací s vedoucím práce. Postupuje od teoretického úvodu zdůvodňujícího potřebu adaptačních opatření, přes strategický rámec (mezinárodní dokumenty, adaptační plány a strategie hl. města Prahy a městské části), ukázky řešení až po zdůvodněný variantní návrh řešení v dané lokalitě.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářský stupeň studia velmi slušnou úroveň a rozsah. Autorka se pokusila o samostatné splnění úkolu vlastního jejímu zaměření. Zdůvodnění i grafickou prezentaci návrhů hodnotím jako nadstandardní a oceňuji komplexní pohled autorky na problematiku z hlediska materiálového řešení a dalších adaptačních nástrojů pro řešení klimatických problémů současných měst.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální (typografická i jazyková) stránka práce je na velmi slušné úrovni, což bohužel není ani u závěrečných studentských prací vždy pravidlem! Také přílohy (vlastní návrhy i fotodokumentace) jsou zpracovány solidně a je vidět, že celou práci autorka dělala svědomitě a dotáhla ji do úspěšného konce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

S ohledem na zaměření a pokyny v zadání práce nechybí žádný zásadní zdroj. Je vidět, že autorka věnovala rešerši a získávání podkladů pro vlastní práci dostatek prostoru a času. Použité zdroje jsou správně rozdělené na literaturu a elektronické zdroje informací. Všechny zdroje jsou rovněž řádně citovány v textu.

**Další komentáře a hodnocení**

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce se zabývá problematikou adaptace sídel na důsledky klimatických změn. Správně se zaměřila na problematiku tepelného ostrova města a využití zejména přírodních a vodních prvků v zástavbě, které by mikroklima lokality mohly zlepšit.

Jsem velmi potěšen, že autorka nepředkládá pouze jediné řešení, ale nabízí varianty, které se liší svým pojetím, přestože některé prvky mají společné. Prosím, aby v rámci prezentace studentka naznačila, **kteřá z variant je podle ní nejvhodnější a proč.**

V rámci obhajoby rovněž prosím o zodpovězení následujících doplňujících otázek týkajících se adaptačních opatření ve městech:

- V práci zmiňujete **zesvětlení a změnu materiálu povrchů** (např. u fasád, střech...). Vysvětlete význam tohoto řešení a objasněte funkci tzv. *Cool pigmentů*.
- Ve svých řešeních uplatňujete zelené plochy. Jednou z variant jsou tzv. **vertikální zahrady**, co je tím myšleno a jaké jsou výhody a nevýhody tohoto řešení?
- V textu zmiňujete **zelenou-, modrou- a šedou-infrastrukturu**. Můžete tyto pojmy stručně popsat?

S ohledem na výše uvedené hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**. Žádám diplomantku, aby závěry a zejména návrhy vyplývající z práce prezentovala a reagovala rovněž (jako součást obhajoby) před komisí SZZ na mé doplňující otázky k tématu. Komisi zároveň navrhuji, aby zhodnotila jak celou práci, tak i její obhajobu a zvážila udělení pochvaly za zpracování a obhajobu bakalářské práce. Studentce zároveň k velmi pěkné práci gratuluji.

Datum: 26.5.2021

Podpis: