

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Průmyslová ulice - návrh úpravy stávajících křižovatek v oblasti MÚK Štěrboholská – MÚK Českobrodská s akcentem na odstranění bariér pro pěší a cyklistickou dopravu |
| Jméno autora: | David Kučera |
| Typ práce: | Bakalářská |
| Fakulta: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra: | Katedra silničních staveb - K136 |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Ludvík Vébr, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra silničních staveb - K136 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Úkolem studenta bylo v Průmyslové ul., v úseku nacházejícím se v Praze 9 + Praze 10 a vymezeném křižovatkami MÚK Štěrboholská – MÚK Českobrodská vytipovat stávající dopravní problémy a navrhnout (v úrovni PD „studie“) jejich odstranění optimalizací stávajících křižovatek a napojením na Průmyslovou ulici s cílem zlepšení průchodnosti územím pro cyklisty a pěší dopravu. Lze konstatovat, že předložená bakalářská práce je obsahově v souladu se zadáním BP i s verbálním upřesněním rozsahu práce.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student pracoval po celou dobu velmi samostatně a konzultace absolvoval v dohodnutých termínech. Jeho aktivita v rámci semestru byla velmi dobrá až dobrá, schopnost tvůrčí práce při hledání řešení problémů byla také na velmi dobré úrovni.

Formální a jazyková úroveň, přehlednost a srozumitelnost práce

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Předložená BP je z hlediska formálního členění zpracována a uspořádána přehledně, obsahuje příslušné přílohy požadované pro tento stupeň projektové dokumentace. Textová část práce je podle mého názoru ale málo obsáhlá a podrobná, což snižuje srozumitelnost a celkovou kvalitu práce. Z hlediska jazykového v práci shledávám pouze dílčí nedostatky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student v rámci zpracování BP provedl důkladný průzkum zájmového území a stávající dopravy, včetně zjištění vazeb na navazující komunikace, o čemž svědčí pořízená fotodokumentace, tvořící samostatnou přílohu, která ale v tomto případě také mohla být obsáhlejší. Pro zpracování svojí BP student použil primárně technické normy a další technické předpisy, doporučené vedoucím práce, které jsou veřejně přístupné. Předložená práce je typu „projekt“, tzn. že potenciální konflikt s citačními zvyklostmi zde byl minimální.

Další komentáře a hodnocení

Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student pracoval samostatně, sám si zajistil i veškeré podklady, potřebné pro zpracování BP. Nutné je závěrem konstatovat, že zadání takto složité MK bylo svým obsahem na bakalářskou práci až příliš obtížné!

Předloženou závěrečnou práci i proto hodnotím klasifikačním stupněm **B – Velmi dobře**

Datum: 7.6.2021

Podpis: