

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Průmyslová ulice - návrh úpravy stávajících křižovatek v oblasti MÚK Štěrboholská - MÚK Českobrodská s akcentem na odstranění bariér pro pěší a cyklistickou dopravu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Kučera</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K136 – katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Dle mého názoru mělo být řešeno méně variant a naopak se měl student více zaměřit na analýzu stávajících problémů. Chybějící analytickou část považuji za největší nedostatek předložené práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z hlediska postupu řešení naprosto chybí analytická část. V rámci analýzy měla být řešena potřeba řadicích pruhů, které jsou v jednotlivých variantách přidávány či měněny (např. variantním kapacitním výpočtem). Považuji za zbytečné zřizovat samostatný odbočovací pruh vlevo pro intenzitu nižší než 50 voz/h, neboť tato odbočující vozidla mohou pro vyčkávání využít poměrně široký střední dělicí pás a neovlivňují pak přímý směr. Mnohé úpravy křižovatek jsou sice na první pohled pro kapacitu přínosné, nicméně v práci není prokázána jejich potřeba (např. samostatné pruhy pro pravá odbočení apod.). Ve výpočtové části nejsou u kapacitních posouzení doloženy signální plány, na něž je křižovatka posuzována. Např. u křižovatky Průmyslová – Zamenhofova je dle doloženého výpočtu pro variantu 2 uvažováno s délkou volna vjezdu $VA^> 78$ sekund, volna vjezdu $VC 24$ sekund a volna vjezdu $VE < 6$ sekund. Všechna volna jsou vzájemně kolizní a jejich součet je 108 sekund. Při délce cyklu 110 sekund by potom zbylo na mezičasy pouze 2 sekundy, což je zcela nereálný předpoklad. Lze se důvodně domnívat, že po zadání správných délek zelených by kapacitní posouzení vyšlo hůře, ne-li nedostatečně. Obdobných chyb v kapacitních posouzeních se v práci nachází více.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně práce nelze až na drobnosti studentovi nic vytknout. Určité nedostatky v posuzování kapacity řízených křižovatek lze dohnat v rámci navazujícího magisterského studia. Z hlediska navrženého dopravního značení doporučuji studentovi nastudovat TP 100 a použití barevných podkladů pro směrové tabule značek typu IS.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formální úrovně práce se domnívám, že student nepoužil doporučenou příručku pro psaní závěrečných prací (Ústřední knihovna ČVUT). Zarovnání textu ani odkazování na citace není použito.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci nebyly použity žádné citace. Zdroje jsou v úvodu práce vyjmenovány, není na ně však odkazováno.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Navržené varianty mohou snížit bariéry pro pěší a cyklistickou dopravu v řešené lokalitě. (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnocení práce bylo nejvíce ovlivněno absencí analytické části. Kapacitní posouzení neobsahují signální plány a v některých případech neodpovídají navržené délky volna možnostem v rámci jednoho cyklu řízení.

Otázka pro obhajobu:

1. Student použil ve výkresech dopravního značení nesprávné barvy podkladu směrových tabulí IS. Jaká je správná barva podkladu v dané lokalitě a proč? Jaký předpis/vyhláška ji definuje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2021

Podpis:

