

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vodonepropustné betonové konstrukce
Jméno autora:	Adam SILBRNÍK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Zvolené téma bakalářské práce je mimořádně náročné vzhledem k velkému množství vlivů, které je třeba pro úspěšné zajištění nepropustnosti železobetonové konstrukce zvoleného typu pozemní stavby uvážit při zpracování projektu.	

Splnění zadání	splněno
Student nejen bez zbytku splnil vynikajícím způsobem zadání v části stavebně konstrukčního řešení, ale iniciativně rozšířil i praktické ověření účinků krystalizace na beton vlastním zpracováním experimentů v domácích podmínkách, neboť vzhledem k pandemickým omezením neměl přístup do laboratoří stavební fakulty.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Postup řešení, zvolený studentem, považuji za vynikající a jediné možné.	

Odborná úroveň	A - výborně
Student při zpracování bakalářské práce úspěšně využil znalostí získaných při projektování obdobných konstrukcí včetně praktických zkušeností z návštěv na realizacích staveb. V řešební části bakalářské práce prokázal, že se velmi dobře orientuje v současných složitých předpisech pro projektování a realizaci železobetonových vodonepropustných konstrukcí. Ve stavebně konstrukčním řešení suterénních stěn student prokázal, že se výborně orientuje i v používání příslušného softwaru pro stanovení vnitřních sil a namáhání konstrukce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Nemám připomínky ke srozumitelnosti a jazykové úrovni. Práce je přehledně a logicky sestavena. Drobné "překlepy" při zpracování rozsáhlého textu jsou zanedbatelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Podle názoru oponenta zvolil zdroje pro svou práci velmi dobře a vyčerpávajícím způsobem. Všechny citace jsou řádně označeny a zdroje v seznamu literatury uvedeny.	

Další komentáře a hodnocení	
Oponent velmi kladně hodnotí iniciativní přístup studenta při experimentování a následném hodnocení výsledků a vyvozování odpovídajících závěrů.	
Jediná připomínka oponenta:	

Na straně 64 textu bakalářské práce je v posledním řádku dole na stránce omylem opačně vyznačena nerovnost mezi momentem na mezi vzniku trhlin a momentem od působícího charakteristického zatížení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky k obhajobě nemám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: