

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obchvat města Budyně nad Ohří
Jméno autora:	Jaroslav Medáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Svoboda
Pracoviště oponenta práce:	4roads s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání hodnotím jako průměrně náročné, jelikož se jedná o návrh přeložky silnice II. třídy na území a okolí města Budyně nad Ohří. Je navrženo dostatečné množství variant v podobě čtyř směrově odlišných tras, z nich varianta 3 je pak zřeslena ve větší podrobnosti. Stávající tranzitní doprava je vedena centrem města. Komunikace je nevyhovující jak z hlediska směrového, šířkového, tak zejména s velmi negativním vlivem na životní úroveň místních obyvatel. Téma je tudíž aktuální a zcela na místě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání student splnil v odpovídajícím rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student přistoupil k řešení správně a odpovědně. Navržené varianty byly posouzeny multikriteriálním hodnocením, ze kterého vyšla z hlediska technickoekonomického nejefektivněji varianta 3.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student prokázal dobrou orientaci v projekční úloze, znalost platných norem a vyhodnocení dostupných podkladů. Trasování variant bylo provedeno „ručně“ bez použití modelovacích programů, což hodnotím pozitivně z hlediska pochopení dané problematiky od základů. Nicméně pro další budoucí práce doporučuji začít tyto programy využívat. Práci lze vytknout některé dílčí nepřesnosti nebo drobné chyby, které jsou úměrné dosavadní praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce, vypracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Jazyková úroveň je úměrná tématu a významu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Výběr pramenů odpovídá zadání, citace jsou provedeny dle požadavků.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze vytknout níže uvedené nedostatky:

- Celkové délky tras stačí zaokrouhlit na celé metry
- V kapitole 4 – Výchozí podklady je zmíněn Územní plán Budyně nad Ohří. Dále však chybí popis souladu navržených tras s ÚP či situace, ze které by tento soulad byl patrný. Pro návrh tras ve studii je ÚP jedním z důležitých podkladů
- U výsledné varianty 3 jsou navrženy 4 úrovně křižovatky, z toho 2 s polní/lesní cestou. Upozorňuji, že křížení s polními a lesními cestami se neřeší formou křižovatek, ale pouze sjezdy. V km 1,700 – 2,000 by pak nevycházela vzájemná vzdálenost křižovatek na dané třídě komunikace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Doplňující otázky:

- 1) V popisu jednotlivých variant u kapitol mostních objektů jsou zmiňovány také „mostní objekty přes trubní propustky“. Popište rozdíl mezi mostním objektem a propustkem resp. zásady návrhu. Popište, jaké typy propustků se u komunikací navrhují (tvar, materiál, typ čela).
- 2) U všech variant je na začátku trasy navržena okružní křižovatka o vnějším průměru 50 m. Popište prosím jednotlivé druhy okružních křižovatek v závislosti na velikosti vnějšího průměru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:



4roads s.r.o.
Slunná 541/27
162 00 Praha 6 - Střešovice
IČ: 063 27 354
ID datové schránky: ik9n547
www.4roads.cz