

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení logistické haly s administrativní částí
Jméno autorky:	Tereza Bělohradská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Štefan, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější zejména s ohledem na rozsah práce – tj. podrobný návrh a posouzení nosné konstrukce za běžné teploty a za požáru a požárně bezpečnostní řešení zadaného objektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce byl správný, stejně jako metody zvolené při jejím zpracování. Studentka vhodně aplikovala znalosti získané v rámci studia a prokázala, že je schopna aplikovat i znalosti získané samostudiem. Studentka se orientuje jak v oblasti požární bezpečnosti staveb, tak v oblasti navrhování nosných konstrukcí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně byly splněny požadavky kladené na bakalářské práce. Studentka vycházela ze znalostí získaných v průběhu studia, které vhodně uplatnila při řešení komplexního problému spočívajícího v návrhu nosných konstrukcí a jejich posouzení za běžné i vysoké teploty a ve vytvoření požárně bezpečnostního řešení stavby. Studentka rovněž prokázala, že je schopna aplikovat i znalosti získané samostudiem z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce lze práci hodnotit jako vynikající. Práce je přehledně strukturovaná a graficky velmi zdařilá. Obrázky, výkresy i statické výpočty jsou přehledné a kontrolovatelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracovala se základní tuzemskou literaturou a normovými předpisy a využila dostupné výpočetní programy. Počet zdrojů odpovídá stupni práce a charakteru řešeného problému. Práce se zdroji je v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je kvalitní. Studentka při jejím zpracování prokázala, že dokáže aktivně přistupovat k řešení zadaného problému.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je velmi kvalitní. Studentka se vypořádala s náročným úkolem s přehledem a bez chyb. V rámci obhajoby práce by se studentka měla vyjádřit k následujícím otázkám.

- 1) V kapitole 4.7.1 posuzujete průhyb. O jaký typ průhybu se jedná (lineární, na potrhaném průřezu, včetně dotvarování, včetně smršťování?). Jak se vámi vypočtený průhyb liší od dalších typů průhybů?
- 2) V kapitole 5.3.2 posuzujete průřez vaznice pomocí metody izoterma 500 °C. V kapitole 5.4.2 posuzujete průřez vazníku pomocí zónové metody. Proč prvky posuzujete pomocí různých metod? Jak se tyto metody liší?
- 3) Řešená hala mimo jiné obsahuje také dvoupodlažní vestavek. V požárně bezpečnostním řešení haly správně uvažujete, že požární výška haly jako 0.0. Co by znamenalo, kdyby požární výška nebyla 0?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2021

Podpis: