

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a návrh zlepšení procesů managementu inovací v době Koronavirové krize</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karina Timkanova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžaduje tvorbu a srovnání více případových studií, což je nadstandardní.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání nebylo splněno zcela dobře – příkladem je jen jedna neúplná případová studie.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka nepostupovala dobře tak, aby zadání splnila. Patrně šla vlastní cestou a cílů dosáhla jen částečně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Trošku chybí vlastní interpretace. Příkladem je pět definic inovace, ale bez určení, s jakou definicí bude práce pracovat. Případová studie je jen jedna, ne zcela dobře provedená, tedy bez srovnání. Jedna část se jmenuje Diskuse a doporučení, ale diskusi neobsahuje podle nadpisů – samotný text jde blíže diskusi než doporučením. Závěr je spíše vyhodnocení své práce než závěrem bakalářské práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V každé větší části jsou části opět číslovány od 1, což není přehledné. Devět klíčových slov je asi příliš. Chybí číslování stran, což snižuje přehlednost. Cíl je jen v úvodu. Text je lepší zarovnat do bloku. Obr. 2 (část 2.1.1., s. 19 by měl mít popis na stejné straně. Podobně je to u nadpisu 3.1.1., který je dole na straně. Části 4, 5 nebo 6 by měly naopak začínat na nové straně – bohužel to je problémy systematický. Autorka skáče mezi formami, (neosobní, „já“ atd.). Použití slova „katastrofa“ v závěru není vhodné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy nejsou s čárkou před rokem. Jiné mají n.d. místo roku, ač třeba u obrázku 3 (část 2.2, s. 22) – ostatně, podle všeho autorka použila různé stránky WHO, ale má je jako jeden zdroj, navíc bez uvedení data čtení, tedy chybně. První odrážky v části 1.1 jsou bez odkazu (s. 14). Podobně to je i některých tvrzení nebo např. u tabulky 5 (část 2.3, s. 24). Seznam zdrojů je s chybami a změnou velikosti písma.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce nesledovala zadání, formálně není moc v pořádku, ale zdá se, že autorka se snažila dosáhnout cíle podle sebe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.