

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení hodnoty vybraného podniku
Jméno autora:	Michal Šanda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	IES
Oponent práce:	Ing. Petr Makovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	IES

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Cílem předložené diplomové práce je stanovení odhadu tržní hodnoty společnosti Brose CZ spol. s r.o. k 1. 1. 2020 pro případného externího investora, který by uvažoval o koupi určitého podílu společnosti. Diplomová práce je kvalitně zpracovaná, čtivá, bez formálních chyb a nedostatků. Určitě by předložená finanční analýza mohla být předložena jako podklad žádosti o úvěr bankou. Trochu mě mrzí, že si diplomant nestanovil ambicióznější cíl i metody. Za posledních dvacet let se finanční analýzy podniku staly rutinní záležitostí u diplomových prací a nepřinášejí už nic moc nového. Slovy klasika, student prokázal znalost a schopnost řemesla, nicméně chybí ambiciózní nápady.

Na druhou stranu je práce zpracována bezchybně, velmi oceňuji časově variabilní Sharpeho poměry, odvození růstu podniku na bázi růstu HDP by bylo určitě k diskusi a především odvození diskontního faktoru v podobě WACC, jehož hodnota má reálnou vypovídací schopnost. Nicméně je na místě, že žijeme v prostředí, kde mnohé ekonomické poučky přestávají platit. Jde o dlouhodobě nízké až záporné reálné úrokové sazby, nemovitosti jako investiční aktiva, které se vymkly jakékoliv kalkulaci rentability na bázi tradičních metod. Opravdu budeme stabilní podnik oceňovat na základě prověřených (ale stále platných metod?) DCF (FCFF)? Nerozšířili by úvahy závěry moderní behaviorální ekonomie?

1. V případě propadu HDP budete v rámci ocenění firmy uvažovat také záporný růst tržeb? Jaké faktory svědčí pro optimistické a jaké naopak pro pesimistické úvahy v kontextu proběhlé koronavirové krize (konec antivirů a jiných programů), green deal anebo neomerkantilismus?

Datum: 8.6.2021

Podpis: