

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Porovnání trainee programů v organizaci A a B</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vlková Adéla</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce je věnována porovnání trainee programů ve dvou vybraných organizacích. Cílem práce bylo nejen zhodnotit uplatňované postupy, ale také určit prostor pro zlepšení a navrhnout možná řešení. Zadání práce se jeví průměrně náročné. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený. Vybrané téma práce studentky Adély Vlkové, které se ve své podstatě zabývá vylepšováním nástrojů pro získání prvních pracovních zkušeností ušitých na míru studentům a absolventům, je nejen na našem trhu práce v posledních letech živé, ale navíc stále nabývá na aktuálnosti. Management mnohých společností si v současné poměrně složité době, kterou v mnoha ohledech negativně ovlivnila koronavirová pandemie, o to více uvědomuje, že nejzákladnějším zdrojem podnikání je kvalifikovaná pracovní síla.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená práce splňuje zadání. Mohu konstatovat, že všechny stanovené cíle byly víceméně splněny, a to na dostatečné úrovni. Práci považuji rovněž za logicky strukturovanou a její výsledná podoba je plně v intencích původního záměru. Z pohledu oponenta hodnotím práci jako celkově zdařilou i z toho důvodu, že autorka prokázala zvláštní úsilí o vytvoření zlepšujících návrhů pro sledované organizace. Toto zjištění pravděpodobně koresponduje nejen s potřebou splnit zadání jako takové, ale určitým způsobem to může vypovídat také o jejím „vnitřním“ zájmu směřovat k podpoře dobré praxe, kdy si organizace snaží "vychovat" své zaměstnance a zajistit si tak personální stabilitu a vyrovnanost.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jak bylo již v předchozím bodě naznačeno, práce má logickou stavbu; je uváženě rozdělena na část teoretickou (2 kapitoly) a praktickou (4 kapitoly), přičemž v obsahu poslední – v pořadí šesté – kapitoly jsou prezentovány návrhy a doporučení na zlepšení trainee programů ve sledovaných organizacích. Výběr hned několika metod sběru dat a způsob jejich použití ve vhodné kombinaci lze považovat za uvážený a efektivní. Zvolený postup řešení je z pohledu oponenta práce možné hodnotit jako správný; zvláštní pochvalu si zaslouží komparační rozměr předloženého textu, s nímž se při tvorbě bakalářských prací v praxi často nesetkáváme (a to nejen u posuzování prací studentů studij. oboru <i>Ekonomiky a managementu</i>, ale i v jiných oborech).</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Tam, kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu z dané oblasti, je práce poměrně velmi kvalitně zpracována. Kromě teoretické části vykazují úroveň odpovídající závěrečné práci rovněž empirické pasáže textu. Jisté rezervy shledávám především v těch místech textu, kde se s ohledem na možný příslib navázat na předložené výsledky šetření ze strany dalších výzkumníků (např. z řad obdobně specializovaných studentů MÚVS) již víceméně předpokládá zveřejnění závěrů v podobě „hotového“ návodu, jak se poučit z chyb a správně přistupovat k přípravě, tvorbě i realizaci trainee programů. Autorka se navíc v textu opakovaně zmiňuje o své osobní zkušenosti ze získání a výběru trainee v organizacích, což mohlo</p>	

významněji ovlivnit její motivaci věnovat se danému šetření víc do hloubky. Je škoda, že tyto cenné zkušenosti z mého pohledu ale využila jen částečně...

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována kultivovaně. Také struktura odpovídá požadavkům školy na závěrečnou práci. Typografická a jazyková stránka textu je uspokojivá. Drobnou připomínku si dovoluji vyslovit jen k rozsahu práce. Celková délka textu čítá 57 stran (vč. všech titulních stran a příloh), což sice ve výsledku odpovídá požadavkům školy na tento typ práce, ale jeho obsahové jádro by se (aspoň s ohledem na aktuálnost tématu) nabízelo rozpracovat přeci jen o něco obsírněji. Je pro mě určitým zklamáním, že jinak zřejmě velmi šikovná studentka se tvorbou své bakalářské práce zabývala jen do takové míry, která byla nutná. Osobně postrádám v textu další zajímavé pasáže, které by rozvíjely pěkně koncipované výzkum. šetření. Hlavně bych ale od autorky práce očekávala větší míru zobecnění – využití vhodné příležitosti pro vepsání vlastních názorů do závěrečné části. To může být třeba podnětem k diskusi v rámci profesního společenství, například během obhajoby práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka využila při psaní práce jen část dostupných zdrojů, o čem podává svědectví i předložený *Seznam použité literatury*, který by mohl být bohatší. Na druhé straně nutno poznamenat, že všechny uvedené zdroje shledávám s ohledem na zadané téma jako relevantní. V práci není zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné, v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu také nezavádějí zvláštní příčinu k výhradám.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Přestože výše v textu oponentského posudku jsou z mé strany vyjádřeny jisté výhrady zejména k obsahu práce (s důrazem na možnost lepšího vytěžení podkladů i zkušeností autorky), neshledávám žádné důvody ke kritice zlepšujících návrhů na změny pro organizaci A i B. Kvituji také snahu studentky Adély Vlkové věnovat se v závěrečné části práci komparaci zjištění a prezentaci hlavní podstaty návrhů, která spočívá u obou organizací v zaměření se na délku trainee programů a podporu personálního oddělení. Zároveň oceňuji také její odvahu rovnou navrhnout pro organizaci B přehodnocení koncepce TP.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pohledu oponenta práce mohu konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.