

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti – založení kavárny s prodejem cupcaků
Jméno autora:	Lucie Nguyenová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Petr Fanta
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní téma diplomové práce, které vyžaduje komplexnější přístup a širší přehled.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce bylo zpracování studie proveditelnosti na založení kavárny se specializací na prodej cupcaků. Cíl práce byl splněn, ovšem s otázkou ohledně věrohodnosti výsledků.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup zpracování diplomové práce je správný a vede k naplnění cíle práce. Není mi zcela jasný výběr kapitol v teoretické části, kdy některé se tématu dotýkají jen velmi okrajově (např. kapitola o PERT). Rovněž mi není jasné, proč jsou kapitoly Analýza rizik a Finanční vyhodnocení vyjmuty zvlášť ze struktury studie proveditelnosti, kam běžně patří. Velká část informací a dat není ničím podložena. Autorka uvádí určité hodnoty a data bez jakékoli opory v předchozích průzkumech či analýzách.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je z velké části psána spíše v teoretické rovině, např. analýza PEST (str. 45) prakticky není provedena, pouze je uvedeno, na co by se měla zaměřit. V praktické části bych očekával už konkrétní informace. V jiných částech práce zase konkrétní informace a čísla jsou, ale vůbec není zřejmé, jak k nim autorka dospěla (např. na str 56 je uvedeno, jaký bude zisk z jednotlivých produktů, aniž by bylo jakkoli zmíněno, jak autorka došla k prodaným kusům). Studentka nepočítá se skutečnými sazbami např. DPPO nebo sociálního pojištění. Nikde v celé práci neuvádí informaci o řešení problematiky plátcovství DPH a jak se to odráží v kalkulacích. U výkazu zisků a ztrát (str. 70) počítá aktiva a pasiva(!). Cash flow (str. 71) je počítáno z výnosů a nákladů, nikoli příjmů a výdajů. Toto jsou zásadní nedostatky, které jsou na ekonomické škole nepřipustné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsahem práce splňuje požadavky na diplomovou práci. Jazyková a stylistická stránka práce jsou slabší, některé stavby vět mohou být pochopeny různě, nebo mírně mění význam toho, co chtěla autorka sdělit. Vyskytují se gramatické chyby. Některé grafy a obrázky jsou uváděny v angličtině, což je o to zajímavější, když jako zdroj je uvedeno vlastní zpracování (např. str. 22).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka v práci využívá a kombinuje vhodné literární a další zdroje, které jsou relevantní ke zpracovávané problematice studie proveditelnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je v mnoha směrech zpracována pouze v teoretické rovině, chybí důležité analýzy. Studentka pracuje s určitými čísly (např. prodej kusů zboží), aniž by provedla jakékoli analýzy, z nichž by tyto objemy vyplývaly. U různých sazeb daní uvádí nesprávná čísla. Zejména finanční část potom ukazuje na naprosté nepochopení celé problematiky. Práce vykazuje takové zásadní odborné nedostatky, že ji nelze doporučit k obhajobě.

U obhajoby doporučuji zodpovědět následující otázky:

- *V analýze rizik jako první riziko uvádíte nízký počet zákazníků, přičemž jako řešení vidíte vytvoření analýzy poptávky a celkové tržní poptávky. Nemělo by toto být právě součástí studie proveditelnosti? A proč jste ji neudělala?*
- *V práci počítáte a uvádíte sazbu daně z příjmu ve výši 20 %, nebo náklady na sociální pojištění 25 %. Jaké jsou tyto sazby ve skutečnosti a proč jste s nimi nepracovala?*
- *Jaký je vztah mezi VZZ, rozvahou a CF?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: