

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh revitalizace brownfields v obci Odolena Voda
Jméno autora:	Dominika Konečná
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Ing. Libor Cupal
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce dle zadání bylo vytvoření návrhu revitalizace vybraného brownfield ve městě Odolena Voda.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno, ovšem viz další komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Základní postupy řešení zvoleny správně, poznámku by měl k úvaze nebo nejasného zdůvodnění pro případnou volbu soukromého investora ve všech uvažovaných realizačních variantách projektu. Plán financování každé z variant má potenciál k dalšímu doplnění včetně doplnění doporučené strategie (a příslušné finanční struktury). Bylo by vhodné obohatit i matici projektových rizik, upřesnit předpoklady pro velikost dopadu, rozšířit a zkvalitnit navrhovaná protipatření a způsoby aktivního řízení uvažovaných rizik.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala velmi dobrou práci s informačními zdroji a schopnost ze získaných dat provést odpovídající syntézu a komparaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Dobře zpracováno až na některé typografické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odpovídají práce se odbornými zdroji.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Je poměrně zřejmé, že mnohé nedořešené překážky před realizací projektů v lokalitách brownfieldů nakonec mohou znamenat možná zpoždění harmonogramu projektu včetně schvalovacích procesů, případnou nefinancovatelnost bankami nebo nepřiměřeně vysokou finanční prémii za přenos obtížně říditelných rizik přenášených na zhotovitele projektu. Proto existují situace, kdy větší část těchto přípravných kroků musí být řešena veřejným sektorem v předstihu před vlastní realizací projektu, ovšem i před výběrem zhotovitele projektu (např. majetkoprávní vypořádání a řešení ekologických zátěží).

Otázka číslo 1: Bylo by z pohledu řízení a mitigace projektových rizik vhodnější, aby majetkoprávní vypořádání a řešení ekologických zátěží předcházelo výběru zhotovitele projektu?

V diplomové práci se uvádí, že rovněž PPP projekty mohou najít v případě regenerací brownfieldů přirozené uplatnění při zajištění veřejných služeb.

Otázka číslo 2: Jaké ekonomické výhody pro soukromého dodavatele v PPP projektu může představovat tzv. základní model PPP projektu na čistě smluvním základě (tj. pokud neuvažujeme formy tzv. širších partnerství), jehož cílem je většinou dodání/výstavba konkrétních staveb a k tomu návazných veřejných služeb (které by tradičně zajišťoval veřejný sektor, který je většinou vlastní a financuje)? Jaké výhody v tom spatřuje veřejný sektor oproti tradičnímu způsobu dodání projektu?

V případech, kdy je ekonomika projektu založená na příjmech od koncových uživatelů (včetně variant kulturních a sportovních zařízení, které jsou v DP uvažována), případně na příjmech z dalšího využívání spravované veřejné infrastruktury provozovatelem nebo dalšími subjekty v rámci jejich komerčních aktivit, existuje reálné riziko, že vlastník/provozovatel nebude schopen s dostatečnou přesností vyhodnotit budoucí poptávku po dané službě a tím i objem budoucích příjmů, které musí být schopny „ufinancovat“ veškeré náklady projektu. Riziko poptávky je podstatné riziko, a pokud jej má provozovatel nést, měla by být příprava spojena s komplexním finančním modelováním investičních i očekávaných provozních výdajů a dílčích scénářů predikce příjmů, které je pak nezávisle posuzováno financujícími stranami (finanční instituce jsou oprávněně obezřetné při financování těchto typů projektů).

Otázka číslo 3: Na jakých předběžných (ekonomických) předpokladech budoucího využití je založena varianta vybudování plaveckého bazénu v Odoleně Vodě, uvedená jako jedna ze tří vybraných realizačních variant)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: