



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Student:	Jan Mráz
Název práce:	UI/UX návrh a prototyp portálu veřejné správy
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce, kterou se pan kolega Mráz pokusil udělat, svou mohutností hluboce přesahuje obsah bakalářské práce. To je také z práce patrné. Osobně se cítím odpovědný za výsledek, který považuji za velmi dobrý, ačkoliv těžko obsahově může splnit složitost úlohy jako celku. Hodnotím tedy práci jako solidní inženýrský postup, který pokud by byl doplněn dostatečnými zdroji (nejen autorem samotným, ale i jeho týmem), vedl by ke kýženému cíli. Výsledná práce je artefakt, který problém nastiňuje, parciálně řeší, ale komplexnost problému celkově nepostihuje.

2. Písemná část práce

81 /100 (B)

Písemná část práce je solidní, kapitoly na sebe logicky navazují. Jsou zde některé gramatické chyby. Práci by prospělo být ještě jedenkrát přečtena před odevzdáním. Na straně druhé, je to velmi rozsáhlé a komplexní dílo a je třeba významně vyzdvihnout množství autorem odvedené práce.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Funkční prototyp v nástroji FIGMA považuji za velmi povedený. Celkově je jej možné použít k provedení testů použitelnosti. To je velký základ pro výsledný redesign celkového řešení. Těž považuji za rozumné, pracovat s nástroji určenými k rapid prototypingu a jsem rád, že student postupoval striktně pragmaticky (tj. neuchyloval se k psaní vlastních UI prototypů v prog. Jazycích) a použil nástroj určený pro prototypování a testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Funkční prototyp v nástroji FIGMA považuji za velmi povedený. Celkově je jej možné použít k provedení testů použitelnosti. To je velký základ pro výsledný redesign celkového řešení. Též považuji za rozumné, pracovat s nástroji určenými k rapid prototypingu a jsem rád, že student postupoval striktně pragmaticky (tj. neuchyloval se k psaní vlastních UI prototypů v prog. Jazycích) a použil nástroj určený pro prototypování a testování.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, téměř vynikající. Svým rozsahem přesahuje standard bakalářských prací. Je v ní „sem tam nějaký gramatický karambol“ = možná kdyby nebyla čeština tak zbytečně komplikovaná). Navrhuji ji přes uvedené výhrady hodnotit známkou A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.