



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	RNDr. Jakub Klímek, Ph.D.
Student:	Jan Mráz
Název práce:	UI/UX návrh a prototyp portálu veřejné správy
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	18. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Řešitel pod pojmem "webový prototyp" prezentuje Hi-Fi návrh v nástroji Figma. Já bych si pod tímto pojmem však představoval použitelnou a zdokumentovanou HTML+CSS+js implementaci průchodu webem, kterou již lze celkem přímo aplikovat na existující funkcionalitu. Od Hi-Fi návrhu ve Figma je však ještě dlouhá cesta, což snižuje použitelnost výsledku.

2. Písemná část práce

65/100 (D)

Věcné připomínky

- Na straně 41 v sekci 8.4.1 je zmíněno, že s konzultantem z OHA MV ČR byly provedeny 3 iterace. Nikde v práci jsem však nenašel připomínky a změnový log mezi jednotlivými iteracemi.
- Nikde v práci není zmíněn dnes populární tmavý režim zobrazení webových stránek, který vyžaduje vlastní verzi barevného návrhu
- Navrhované alternativní domény ke gov.cz na straně 28 jsou již zabrané, tedy navrhopvat je nedává příliš smysl, nebo by tento podstatný fakt měl být zmíněn
- Stávající portál eGovernmentu je testován např. pomocí Google Lighthouse. Tím, že práce není dovedena až do stádia HTML+CSS implementace, její výsledek nelze posoudit stejným nástrojem.

Písemná část je strukturována do velkého množství krátkých sekcí a seznamů, což je náročné na čtení a orientaci.

Písemná část obsahuje jazykové chyby, např.

- Česká Republika místo Česká republika (celkem 5x, např. str. 9, kapitola 3.9)
- v několika krocích, které se cyklicky opakovali (str. 47)

3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Lo-Fi i Hi-Fi návrhy odpovídají, Hi-Fi návrh s ostrými černými stíny má však jakýsi retro nádech. Zde by zřejmě pomohlo návrh implementovat do podoby HTML+CSS prototypu za použití některého z rozšířených UI frameworků, např. Bootstrap, na kterém je ostatně postaven současný design styl eGovernmentu. To by dovolilo návrh hodnotit např. pomocí Google Lighthouse, stejně jako byl hodnocen stávající portál.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 /100 (D)

V současném stavu jsou výsledky použitelné pouze jako základ pro další práci s návrhem. Nedá se očekávat, že by Figma návrh někdo z MV ČR převzal, a upravil podle něj současný design styl eGovernmentu. K tomu chybí jeho řádná implementace v podobě zdokumentované CSS+js knihovny.

Celkové hodnocení

60 /100 (D)

Řešitel v práci navrhuje jednotný styl pro eGovernmentové portály a nechává tento návrh testovat, včetně testů přístupnosti např. pomocí Google Lighthouse. Práce však končí Hi-Fi návrhem, který je podáván jako webový prototyp. Chybí tak implementace opravdového prototypu pomocí standardních webových technologií HTML, CSS a js, jejíž existence by výrazně přispěla k využitelnosti výsledků práce. Taktéž díky tomu není možné výsledek práce hodnotit stejnými testy, jakými byl testován stávající portál.

Otázky k obhajobě

Můžete ilustrovat pár připomínek konzultanta z OHA MV ČR a jak byly mezi iteracemi zapracovány, tj. jak ovlivnily výsledný návrh?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.