



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.  
**Student:** Luděk Rájecký  
**Název práce:** Sběr dat v herních komunitách  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 8. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] **zadání splněno s většími výhradami**
- [4] zadání nesplněno

V souladu se zadáním byla v práci provedena pečlivá rešerše ohledně sběru dat v rámci herních komunit a jejich klasifikace. Návrhy "best practices", které z této rešerše měly vzejít, jsou však dle mého názoru velmi stručné až povrchní.

### 2. Písemná část práce

30 / 100 (F)

V práci se nevyskytují ve větší míře gramatické a pravopisné chyby, logická struktura je také v pořádku. Místy je obtížné se v práci orientovat pro čtenáře, který nemá hlubší znalosti problematiky herních komunit, to je však ještě do jisté míry akceptovatelné. V části 3 (Případové studie) je text natolik silně protkáán citacemi z dotazníků, až je místy nepřehledný, i s tím by se čtenář ale nějak vyrovnal. Jako zásadní problém práce však vidím její rozsah - bez příloh má práce pouze 28 stran, a to je vlastní text práce hojně nastaven právě výše zmíněnými citacemi. Tomu odpovídá i povrchnost prezentované analýzy.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 / 100 (C)

Uvědomuji si, že autorovi se podařilo v rámci dotazníků získat důležité výpovědi lidí "z praxe" a velmi oceňuji úsilí, které tomu jistě musel věnovat. Také je mi jasné, že práce je v kontextu zaměření Softwarového inženýrství velmi netradiční, což mi vůbec nevadí, obávám se ale, že kvůli tomu autor postrádal formální nástroje, o které by se mohl ve své práci opřít. Zpracování podobných dotazníků, vytěžení z nich podstatných informací a jejich následná analýza a prezentace jsou velmi náročné, a obávám se, že právě to se na

práci velmi negativně projevilo. Práce není metodologicky ukotvená a bohužel často sklouzává do pouhé prezentace názorů autora bez potřebných důkazů (viz například část 4.1 - Rozdíl mezi západními a východními komunitami - zde je tento problém asi nejvíce patrný).

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

40 /100 (F)

Je možné, že by doporučení ohledně zpracování dat v jednotlivých typech herních komunit asi bylo pro vývojáře využitelné, kdyby se opíralo o pečlivější analýzu. V současné podobě práce působí tato doporučení příliš povrchně.

#### **Celkové hodnocení**

45 /100 (F)

Je třeba přiznat, že práce se mi velmi obtížně hodnotí, neboť je opravdu silně netradiční. Předpokládám, že je výrazně založená na osobních zájmech autora, což ji ovlivňuje kladně - v práci je patrný přehled o problematice herních komunit a je třeba také vyzdvihnout snahu autora pomocí dotazníků kontaktovat odborníky z těchto komunit. Bohužel následná analýza těchto dotazníků je nedostatečná, příliš mnoho tvrzení v práci je uvedeno bez důkazů a výsledná doporučení proto nepůsobí věrohodně. Zároveň také práce vzhledem k své délce nenaplnuje formální požadavky, což je hlavní důvod, proč ji navrhuji ohodnotit jako nedostatečnou (F). Pokud by během obhajoby toto nebylo shledáno jako problém, navrhovala bych (vzhledem k úsilí, které bylo vyvinuto pro sestavení případových studií a také vzhledem k pečlivé rešerši herních komunit) známku D.

#### **Otázky k obhajobě**

Dokázal byste různá řešení sběru dat v herních komunitách, která v práci navrhuje, ohodnotit vzhledem k jejich technické a finanční náročnosti?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.