



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Baier
Student: Luděk Rájecký
Název práce: Sběr dat v herních komunitách
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je lehce netradiční; absence požadavku na výrobu konkrétního SW je zde vyvážena jednak složitější a tématicky obsáhlejší analýzou a poté nezvyklostí tématu samotného.

2. Písemná část práce

76 /100 (C)

Práce je obsáhlá, informačně bohatá a poměrně čtivá. Důležitá fakta jsou správně podložena relevantními zdroji. Po typografické stránce práce obsahuje nějaké drobné nedostatky (spojovníky, pomlčky), sem tam chybí nebo přebývá čárka; není tím nijak ovlivněn obsah, tyto nedostatky lze tedy prominout. Některé pasáže mohou být pro čtenáře mimo komunitu hráčů trochu náročnější na pochopení, autor se možná mohl pokusit o lepší vysvětlení; na druhou stranu práce je docela obsáhlá i bez dalších vysvětlování.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Velmi pozitivně hodnotím aktivitu autora a získávání informací přímo od jednotlivých komunit. Vzniklé případové studie jsou vítaným obohacením práce. V práci není mnoho ilustrací ani diagramů, což může být škoda; alespoň v mých očích je ale tento nedostatek vyvážen právě přiloženými dotazníky ze studie, které tak dávají nahlédnout na celkový rozsah provedeného průzkumu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledky práce budou využitelné pro specifickou cílovou skupinu. Pokud je mi známo, mnoho prací se podobnou tématikou dosud nezabývá. Obecná využitelnost nebyla vyžadována.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

S aktivitou studenta nebyl problém.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal maximální samostatnost.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Práci považuji za zdařilou; dle mého názoru obsahuje pouze drobné nedostatky, které nebrání jejímu kladnému hodnocení. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.