

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Alternativní zdroje financování podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Sloup</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral téma, které bylo vedoucím práce nabízeno v rámci systému KOS. Téma lze považovat za náročnější s ohledem na nutné hlubší znalosti v oblasti možnosti různých forem financování potřeb podniku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce naplnila cíl, který se v Úvodu práce student vymezil. Charakterizoval tři základní alternativní možnosti financování podniku a následně provedl za pomoci analýzy porovnání dvou způsobů financování potřeby podniku. Výsledky svého zjištění uvedl do Závěru práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zpracování své práce zahájil sice s dostatečnou časovou rezervou, avšak nakonec byl autor nucen požádat o pozdější odevzdání práce, což se, podle mého názoru, i promítlo do celkového výsledku. Na průběžné konzultace, kterých bylo dostatečné množství, byl vždy připraven, ale byly v závěru realizovány v časové tísni, což pro vedoucího práce nebylo úplně konformní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Charakteristika alternativních zdrojů financování v teoretické části je na dobré úrovni, student pracoval s několika základními zdroji, používal odpovídající terminologii. V analytické části je pak diskutabilní použití daňových odpisů či účetních odpisů. Zde by způsob výpočtu vyžadoval bližší komentář, proč analýza uvažuje s daňovými odpisy a nikoliv s účetními. Jedná se o dvě zcela rozdílné skutečnosti. Práce preferuje tzv. „optimalizaci daně z příjmu“. Student však předloženou práci prokázal schopnost samostatné práce a sestavení smysluplného textu s odborným zaměřením.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není nikterak rozsáhlá, ale naplňuje stanovená kritéria pro práci této úrovně. V některých případech vyjadřovací jazyk autora není, podle názoru vedoucího práce, zcela spisovný (např. hned v Úvodu práce, 3. odstavec – slovo „dozadu“ se např. podle mého názoru v kontextu věty nehodí do psaného textu. Dále některé stránky nejsou zarovnané na pravý okraj (str. 26 -28). Nicméně práci lze považovat za celkem dobře formálně zpracovanou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor pracoval se základní literaturou, která se zabývá danou problematikou. Dále využil také vybrané elektronické zdroje. Všechny využití prameny citoval formou harvardského systému citací v textu své práce. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Práce vykazuje podobnosti ve výši pouze 3 %.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkové hodnocení práce v sobě zohledňuje nejen výsledek práce, ale také i časové rozložení práce a nutnost posunout termín odevzdání závěrečné práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Jak je uvedeno výše, hodnocení vyjadřuje nejen samotný výstup, ale i přístup studenta, byť se jevil jako zodpovědný, avšak s ohledem na jiné povinnosti se nakonec autor dostal do jisté časové tísně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.5.2021

Podpis: